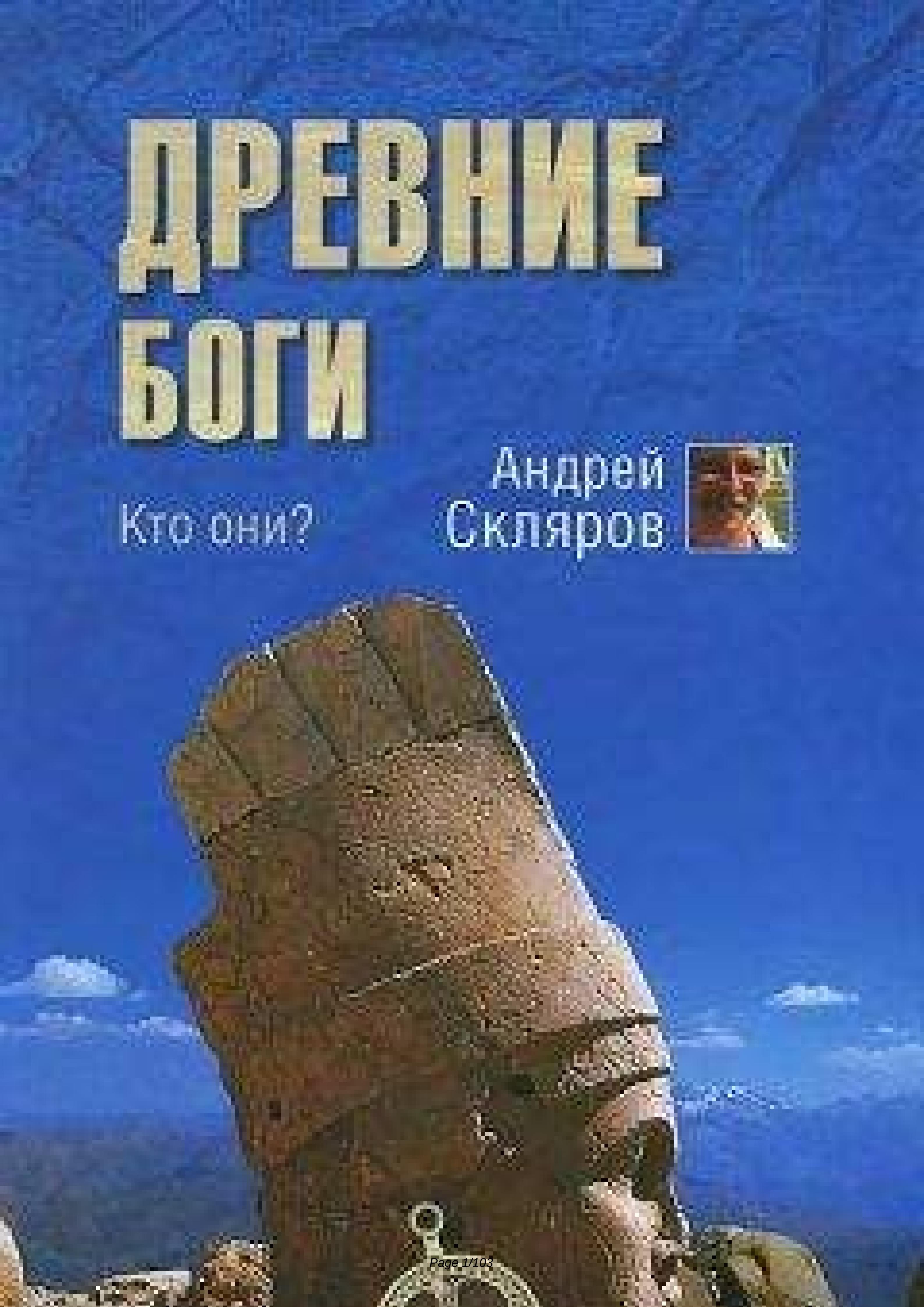

ДРЕВНИЕ
БОГИ
Кто они?
Андрей
Скляров

Андрей Олегович Скляров

Древние боги — кто они?..

Боги в жизни людей

В современном представлении жизнь наших далеких предков была неразрывно связана с богами.

Богов было много. Где-то их количество исчислялось десятками, а где-то доходило и до многих тысяч — как, например, в Индии.

Боги были разными — и по статусу, и по силе, и по возможностям, и по сфере своей деятельности. Одни из них «заведовали» лишь узкими направлениями — сном, удачей в игре, созреванием урожая, рыболовством, торговлей и тому подобным. Другим подвластны были стихии природы. А третьи управляли всем вокруг — в том числе и богами более низкого ранга и возможностей.

Боги могли быть добрыми, но могли быть и злыми. Причем практически не было «абсолютно хороших» или «абсолютно плохих» богов — даже самые злые боги могли оказывать человеку помощь и содействие, а самые добрые боги могли порой обрушивать на него весьма суровое наказание за непослушание или просто даже из-за собственного плохого сиюминутного настроения.

Люди взывали к богам по самому разному поводу — излечить от недуга, отвратить опасность, оказать помощь в охоте или коммерческой сделке, поддержать в боевом походе или при сборе урожая. В каких-то случаях для этого хватало краткого устного или даже мысленного обращения к богу, в других — такое обращение должно было сопровождаться исполнением сложных и длительных церемоний и ритуалов нередко в специально отведенных для этого местах или роскошно убранных храмах.

Для получения благосклонности каких-то богов достаточно было простой просьбы, другим — требовалось принести кровавую жертву или сделать какое-то иное подношение, а третьим нужно было служить регулярно или даже постоянно. К каким-то богам человек мог обратиться сам, а для общения с другими требовались дополнительные посредники — колдуны, шаманы или специально обученные особым заклинаниям и молитвам жрецы, снабженные храмовой утварью и священными предметами.

Рис. 1. Капище славянского бога Перуна

Все вокруг было подвержено воздействию богов — от погоды и движения небесных тел до выпадения орла или решки при подбрасывании монеты. Так что буквально все было пронизано незримым (а порой и зримым!) присутствием богов и их участием в человеческой жизни. И, как следствие, люди воспринимали богов в качестве неотъемлемой части своего бытия, а соответствующее отношение к богам было составной частью самого мировоззрения

людей, а не просто «случайным суеверием» или «текущей религиозной доктриной». Ни одно важное решение не принималось без совета с тем или иным богом-покровителем…

Именно так рисуют нам жизнь наших предков историки и археологи, исследователи религии и культуры, этнографы и представители других всевозможных наук, так или иначе связанных с историей человека и общества.

Дошедшие до нашего времени древние тексты, скульптурные и графические изображения, а также прочие различные артефакты на первый взгляд полностью подтверждают это представление. И мы порой в этом совершенно не сомневаемся.

Но так ли было на самом деле?.. Может, роль богов была намного скромнее?.. А если все-таки дело обстояло именно так, то что послужило причиной такой «вездесущности» богов в представлении людей?.. Ведь должна же быть этому какая-то причина.

Немного о достоверности наших представлений

Конечно, не так-то просто делать какие-то выводы относительно такой нематериальной сущности как представления людей и их мировоззрение, когда речь идет о давно прошедших временах. Ведь в этом случае мы не имеем возможности непосредственно общаться с самими носителями этого мировоззрения.

Эти сложности еще как-то преодолимы в отношении, например, античных мыслителей Древней Греции, с трудами которых мы все-таки имеем возможность ознакомиться, хоть для этого и придется выучить древнегреческий язык. И тут выводы о мировоззрении людей данного периода могут быть вполне корректными, а наши представления об их представлениях — достаточно правильными.

Для вымерших языков, от которых остались лишь письменные источники, это сделать гораздо сложнее, но тоже можно. Хотя тут мы уже сталкиваемся с тем, что сам процесс «восстановления» этих языков и перевода текстов требует определенных дополнительных гипотез и предположений, справедливость которых порой проверить просто невозможно. В результате чего всегда остается возможность того, что какой-то конкретный текст переведен с ошибками либо даже вообще неправильно.

Примеров подобных ошибок предостаточно, но я приведу здесь только два из них, которые, на мой взгляд, весьма показательны.

Первый пример касается перевода текстов, которые остались после могущественной цивилизации хеттов, господствовавшей в Анатолии (территория современной Турции) во II тысячелетии до нашей эры и входившей, наряду с Древним Египтом и Ассирией, в число самых мощных государств того времени. Цивилизация хеттов оставила нам не только древние сооружения и многочисленные барельефы, но и множество надписей и табличек с текстами, количество которых исчисляется сотнями тысяч.

Рис. 2. Величайшие державы древнего мира

Ныне уже имеются увесистые монографии с описанием обычаев, законов и традиций жителей Хеттской империи, ее общественного устройства, уклада жизни людей и их

религиозного мировоззрения. Эти описания составлены в первую очередь на основе самих хеттских текстов и поэтому считаются вполне достоверными. Между тем перевод этих текстов был очень и очень непростой работой, огромный вклад в которую внес чешский исследователь Бедржих Грозный.

Мы не будем тут вдаваться в детали и нюансы проблем с переводом хеттских текстов и его историю. По этой теме написано немало книг, и любой желающий довольно легко может их найти. Нам важен лишь один момент.

Дело в том, что найти подход к «расшифровке» (корректнее все-таки вести речь не о расшифровке, а о переводе) хеттской письменности Г розный смог в начале XX века и занимался переводами до конца своей жизни. Однако это было вовсе не простое «линейное» развитие его знания о принципах хеттской письменности — ближе к концу своей работы он вынужден был переводить заново даже те тексты, которые ранее вроде бы перевел, поскольку обнаружил ошибки в собственных переводах.

Ясно, что ошибки в переводах текстов напрямую влекут за собой и ошибки в наших представлениях о древних народах, а тем более в представлениях о мировоззрении людей, составлявших эти народы. Обнаружить же подобные ошибки могут только специалисты, положившие многие годы на изучение древних языков. А таких специалистов для конкретных языков, как правило, очень мало — их можно буквально пересчитать по пальцам. И ошибка всего одного человека в переводе может повлечь за собой ошибки в представлениях о древней реальности у всех нас…

Другой пример касается еще более древней цивилизации — цивилизации шумеров, обитавших к юго-востоку от Анатолии, в Междуречье — на обширной территории между реками Тигр и Евфрат. От этой цивилизации до нас дошло тоже весьма немало текстов, написанных так называемой клинописью.

Одна из табличек с подобной клинописью была найдена экспедицией Пенсильванского университета в древнем городе Ниппуре. Датируется она примерно 2200 годом до нашей эры.

Первоначальный анализ текста на этой табличке привел исследователей к заключению, что она содержит описания приготовления снадобий из различных минералов, растений и даже животных, а также массу непонятных терминов. В результате был сделан вывод, что на ней находится текст с некими «магическими заклинаниями», которые использовались древними шумерами при врачевании.

Однако в 1955 году языковед С. Крамер привлек к переводу этого текста своего знакомого химика Мартина Леви, специалиста по истории естественных наук. И тогда обнаружилось, что табличка содержит большое количество специальных слов и выражений, требующих знания не только шумерского языка, но и фармакологии, химии, ботаники и прочего. Для того, чтобы подготовить понятный и точный перевод, оказалось необходимым произвести сложнейшее сопоставление терминов, использованных в тексте, с терминологией клинописных документов более позднего времени. И в конце концов выяснилось, что табличка содержит не просто описания неких снадобий, а довольно точное описание симптомов болезней и рецепты приготовления лекарств от этих болезней. При этом оказалось, что получаемые на основе приведенных экзотических рецептов вещества обладают весьма эффективными фармакологическими свойствами!.. И никакой «магии»!..

Достаточно очевидно, что первый вариант перевода приводил к представлениям о древних шумерах, как о людях, подверженных сильному влиянию религиозных предрассудков. Второй же вариант перевода вполне соответствует естественнонаучному подходу к окружающему миру. Два принципиально разных вида мировоззрения!..

Конечно, в данном случае речь идет всего об одной табличке. Но где гарантии, что другие шумерские тексты переведены абсолютно правильно? Никто таких гарантий дать не может. И данная «медицинская табличка» представляет собой довольно яркое подтверждение этому. А раз так, то нельзя исключать возможности и того, что наши представления о мировоззрении древних шумеров могут также содержать серьезные ошибки…

И уже совсем большие сложности подстерегают нас в случае анализа таких культур, от которых не осталось письменности вообще. Все, чем мы можем тут оперировать — некое количество материальных свидетельств в виде предметов быта, изображений (весьма часто довольно схематичных), остатков сооружений и тому подобного. В этом случае исследователи вынуждены выдвигать уже массу дополнительных предположений, чаще всего сводящихся к переносу представлений о каких-либо древних культурах на еще более древние. Говоря математическим языком, они занимаются простой экстраполяцией.

Однако экстраполяция — метод, способный приводить к очень серьезным ошибкам. Особенно в тех случаях, когда исследуемая система феноменов, явлений или фактов подвержена серьезным изменениям за пределами того интервала, для которого ее поведение более-менее известно.

Можно проиллюстрировать это, скажем, на примере неандертальцев — примере, ставшем уже в чем-то «классическим».

Долгое время считалось, что неандертальцы мало чем отличались от обычных животных, и сознание у них было практически неразвитым. Однако затем были сделаны открытия, которые кардинально изменили взгляды ученых на этих давних родственников человека. И ныне считается, что неандертальцы уже имели собственные весьма развитые религиозные представления. В частности, представления о жизни после смерти и так называемый «культ медведя». Вот как об этом пишет, например, Кликс:

«Наиболее известным примером… является культ медведя неандертальцев. Первые находки были сделаны в швейцарских Альпах на высоте 2400 метров, в так называемой Драконьей дыре. У входа в эту пещеру было сложено из камней некоторое подобие подушки со стороной около одного метра. Сверху лежала массивная каменная плита. Под ней находилось несколько медвежьих черепов, повернутых в сторону входа. В глубине пещеры были обнаружены многочисленные медвежьи черепа в той же ориентации. У одного из них в отверстие над скулой была вставлена ножная кость. Объектом этого ритуала был пещерный медведь…» (Ф.Кликс, «Пробуждающееся мышление»).

Рис. 3. Неандертальцы

Этнографам хорошо известно, что у многих так называемых примитивных племен имеет место культ тех или иных животных. Как правило, это такие животные, с которыми конкретное данное племя часто сталкивается в реальной жизни, и от которых порой зависит жизнь человека.

Достаточно очевидно, что неандертальцы, жившие в пещерах, периодически вынуждены были иметь дело с пещерным медведем — большим и опасным хищником. И кажется вполне логичным выдвинуть предположение — по аналогии с известными примитивными племенами — о наличии у них как раз «культа медведя». Ведь само расположение медвежьих черепов с явной ориентацией их на вход в пещеру надо же как-то объяснять. Оно должно иметь какую-то причину. Простая логика и метод аналогий как раз и приводят к гипотезе о «культе медведя». Но это — и есть та самая экстраполяция, которая может давать серьезные

ошибки.

Разве «культ медведя», имеющий мистико-религиозную основу, является единственно возможным объяснением в данном случае?.. Вовсе нет!

Все может быть объяснено намного проще без каких-либо «ритуалов» и «культов» — черепа служили для устрашения опасных хищников и предотвращения их проникновения в пещеру. При этом используется вполне естественная и известная нам реакция животных — вид мертвых сородичей порождает чувство опасности. Эта реакция и сейчас еще иногда используется, когда для отпугивания ворон на огороде выставляют на шесте несколько подстреленных птиц. И в этом случае уже нет никакой «мистики» или «религиозных представлений», а имеет место рациональное решение на основе эмпирического опыта.

Но какая из трактовок тогда правильная? И какое же мировоззрение было у неандертальцев — мистико-религиозное или же просто естественно-познавательное?.. А ведь разница между двумя вариантами кардинальная!..

Возьмем другое «открытие» исследователей.

«…неандертальцы хоронили своих умерших или погибших собратьев. Эти погребения содержат дополнительные, весьма различные объекты, которые могут служить указанием на то, какую роль играл мертвый при жизни. В пещере Ла-Шапель-о-Сен найдено погребение мужчины, на грудь которого положена нога бизона. Тут же находилось множество раздробленных костей зверей и кремневые орудия — забота об охотнике или запасы для будущей жизни в невидимом «потустороннем» мире. Его потребности «там» определялись по аналогии с потребностями «здесь». Раскопки у горы Кармель в Палестине подтверждают это толкование. Нет никаких сомнений в том, что погребения неандертальцев сопровождались какими-то церемониями и ритуалами, о содержании которых мы, правда, ничего конкретного сказать не можем. При этом могли наблюдаться значительные региональные различия. Некоторые косвенные данные говорят о том, что широкое распространение имели колдовские обряды, связанные с охотой» (там же).

Тоже на первый взгляд вроде логично. Однако и тут имеет место обычная экстраполяция, способная приводить к ошибкам. Почему, собственно, исследователи сразу однозначно трактуют такие находки в качестве неких «свидетельств магических обрядов и представлений»?..

Посмотрим на факты захоронений несколько с другой стороны.

Жизнь в условиях социума (или общины) требует соблюдения определенных правил. Среди них вполне естественно возникновение правила соблюдения запрета, скажем, на чужое имущество (каково бы мало и незначительно оно не было в нашем представлении). Погибший на охоте член общины «забирал с собой» не только свою долю добычи, в процессе охоты на которую он, возможно, и погиб, но и свои (!) орудия. Подобная «незыблемость прав собственности», очевидно, могла быть весьма эффективным средством предотвращения междоусобиц в общине (племени), а следовательно, и повышения устойчивости и выживания социума.

Поэтому, если оставить в стороне вопрос о действительности возможности продолжения существования души человека после физической смерти, в объяснении содержимого подобных захоронений мы вполне можем обойтись без привлечения версии о «магических» представлениях неандертальцев.

Далее. Тот же Award Кликс пишет следующее:

«Некоторые непонятные рисунки, например сцена из пещеры Ласко, где бизон с

выпущенными кишками, нагнув рога, наступает на полулежащего человека с головой птицы, могут быть, по-видимому, связаны с обрядами инициации или подготовки выступления на охоту» (там же).

Но ведь может быть и куда проще — охотник маскировался под птицу. И ведь такие примеры хорошо известны исследователям примитивных народов, у которых весьма нередко используется данный прием для повышения эффективности охоты. И никакая «магия» тут не причем. Как не причем и какой-либо «культ животного». Имеет место просто использование эмпирического опыта…

Вполне понятно удивление европейцев, столкнувшихся в свое время с абсолютно непонятными им целыми комплексами разнообразных действий так называемых примитивных народов, связанных с охотой. Тщательнейшая подготовка оружия, раскрашивание собственных тел охотниками, коллективные песни и какие-то согласованные телодвижения, имитирующие охоту. Ну, чем это не «заколдовывание» будущей жертвы или «задабривание души» убитого животного?..

Именно так это и трактуется обычно. Как в отношении современных примитивных народов, так и в отношении древних культур. Но и это — далеко не единственный вариант объяснения столь странных для нас действий.

Посмотрим на это опять-таки сугубо с прагматической точки зрения.

Коллективная охота требует взаимной координации действий охотников, а максимальной эффективности этой координации можно добиться лишь при предварительном согласовании действий участниками охоты. Схематично символическое изображение самого процесса охоты, воспроизведение или имитация участниками охоты своих действий, очевидно, является наиболее эффективным способом как предварительного согласования стратегии и тактики непосредственно планируемого акта охоты, так и «наглядным пособием» для обучения подрастающего молодняка.

Аналогичным целям вполне могут служить «охотничьи ритуалы» не до, а после охоты. Только здесь может осуществляться планирование будущих действий на более отдаленное будущее и производиться дополнительно «разбор полетов» по только что завершенной охоте (что также необходимо для повышения эффективности охоты в будущем).

Ну, и причем здесь «магия» или «религиозность» ритуала?..

Есть в этих ритуалах и еще один момент, отмечаемый современными этнографическими исследованиями. Скажем, перед боем с соседним племенем в процессе имитации предстоящего боя воины-мужчины заранее достигают того эмоционального состояния, которое позволяет максимально эффективно провести будущие боевые действия. Выслеживание «невидимого врага», его преследование и мнимое убийство оказываются не «заколдовыванием» врага, а средством достижения того психологического состояния, которое является целью всей патриотически-воспитательной системы в современной армии. Причем, средством весьма эффективным, вследствие хорошо известной психологам взаимосвязи моторной (то есть двигательной — в упрощенном понимании) деятельности с эмоциональнопсихологическим состоянием.

И снова возникает вопрос: почему в таком случае подобные действия представителей примитивных народов трактуются именно как «магические»?.. Ответ достаточно очевиден: потому что так захотелось исследователям под давлением господствующего ныне в исторической науке подхода — списывать все на некую «мистичность» примитивных племен. Автоматически происходит и экстраполяция этих представлений на древние культуры…

Ясно, что если изменить подход и не навязывать самим себе заранее подгонку под какую-то

чрезмерную «мистичность» наших предков, то и представления о древних культурах у нас автоматически изменятся. Причем измениться они могут довольно серьезно — основной движущей силой древнего человека вместо религиозно-мистических суеверий может оказаться объективный анализ окружающей действительности и прагматический подход.

Однако и в этом случае не следует бросаться в другую крайность — отрицать полностью и целиком религиозную составляющую и ее немалую роль в жизни древних культур просто нельзя. Это будет необъективным подходом. Уж слишком много свидетельств того, что наши предки действительно поклонялись огромному количеству всевозможных богов.

И здесь возникает другой вопрос. Если это имело место быть, то оно должно иметь причину. Причем причину достаточно важную, потому что она порождала не быстро меняющиеся бытовые суеверия, а устойчивые религиозные системы, сохранявшиеся на протяжении весьма и весьма длительного времени.

Для общества же, в котором, как указывалось выше, вполне возможно, доминировал прагматический подход, эта причина должна быть тем более важной. Ведь достаточно очевидно, что без наличия подобной причины, без постоянного стимулирования тех самых «религиозных представлений» прагматическое общество быстро бы от них отказалось.

Так что же это была за причина?..

Официальная версия

В самом упрощенном виде представляемая современной наукой причина появления религиозных культов и обрядов сводится к тому, что у древнего человека не хватало знаний об окружающем мире. Этот древний человек, дескать, не знал, что явлениями и событиями в мире управляют естественные законы, и объяснял происходящее вокруг действием неких сверхъестественных сил — духов и богов. Множественность и разнообразие же объектов и явлений реального мира приводило и к множественности этих самых сверхъестественных сил. Именно это нам втолковывает историческая наука, начиная еще со школьной скамьи.

Но если для школьника такое объяснение и может показаться на первый взгляд вполне логичным и понятным, то скептический аналитический ум взрослого человека способен уловить в этой версии весьма серьезное противоречие.

Действительно. Для того, чтобы «изобрести» несуществующие в реальности (как это представляет та же самая версия) некие «сверхъестественные сущности», управляющие всем вокруг, человек должен обладать достаточно развитым мышлением. Более того: он должен обладать очень развитой способностью именно к абстрактному мышлению. Между тем представляемая исторической наукой версия базируется как раз на прямо противоположном — на том, что древний человек обладает мышлением примитивным, для которого характерно господство принципа «что вижу — то пою». Г оворя другими словами, примитивное мышление ориентировано на простое описание окружающих явлений, а вовсе не на изобретение абстракций.

И если проанализировать с этой точки зрения имеющиеся древние изображения, тексты и прочие артефакты, не имеющие прямого отношения к религиозной сфере деятельности, то именно такой вывод мы и получим. «Наглядно-прикладная» ориентированность мышления будет тут просто очевидна. И это легко прослеживается на протяжении практически всей древнейшей истории вплоть до периода античности — до времен древнегреческой культуры, когда (и только когда) появляется мифопоэтическое творчество в полном смысле этого слова,

и когда человек начинает творить в сфере абстрактных образов и отвлеченных понятий.

Но почему тогда в сфере религиозной деятельности этот же самый «примитивный человек» умудряется подняться до высот высочайших абстракций тысячелетиями ранее?.. Такого же не бывает, чтобы в одной сфере человек был на что-то способен, а в другой — абсолютно не способен на то же самое.

Противоречие очевидно. Причем это противоречие «работает» и против того базового положения все той же версии, согласно которому человеком движут одни и те же вполне естественные законы.

Как же быть?..

Пожалуй, единственным сколь-нибудь связанным вариантом ответа на этот вопрос в исторической науке до сих пор остается теория Леви-Брюля, которая с самого своего появления неоднократно подвергалась (подчас резкой) критике со стороны самих историков и других исследователей.

Рис. 4. Люсьен Леви-Брюль

«Леви-Брюль исходил из понимания первобытного мышления как качественно отличного от мышления современного человека. Первобытное мышление дологично, логические законы, абстрактные категории ему не свойственны; мир воспринимается в нем через призму так называемого закона мистического сопричастия (партиципации) — отождествления явлений, несовместимых с точки зрения логики и здравого смысла. Предмет может быть самим собой и в то же время чем-то иным, находиться здесь и одновременно в другом месте. В силу закона сопричастия все в мире — люди, реальные и вымышленные предметы и существа — представляется мистически взаимосвязанным. Ведущее место в построениях Леви-Брюля занимает концепция коллективного сознания, навязывающего себя сознанию индивидуальному, детерминирующего его — концепция, выдвинутая Дюркгеймом и его школой. Чтобы понять первобытные верования, нельзя исходить из индивидуальной психики, как делалось прежде; они — явление социальное и представляют собою часть общественного сознания, имеющего свои собственные законы. Подобно Дюркгейму и Моссу, Леви-Брюль считает, что в первобытном обществе коллективные представления доминируют; на более поздних стадиях исторического развития они не исчезают полностью, но здесь их удельный вес значительно меньше. Первобытные коллективные представления включают эмоции и волевые акты, реальность в них мистически окрашена…» (В.Кабо, «Происхождение религии: история проблемы»).

«К концу жизни Леви-Брюль пересмотрел многие свои прежние взгляды, пытаясь в особенности смягчить противопоставление первобытного и современного мышления. И действительно, их нельзя противополагать как принципиально различные системы мышления: меняется не столько человеческое мышление, сколько мир, с которым оно имеет дело на разных этапах исторического развития, само же оно в основе своей едино. Логические законы мышления во всех известных человеческих обществах одинаковы, — утверждал теперь Леви-Брюль. Однако он по-прежнему считал, что первобытному мышлению свойственна мистическая ориентация, что здесь сохраняют свое значение и «аффективная категория сверхъестественного», и явление партиципации. Сопричастие Леви-Брюль всегда рассматривал как фундаментальное свойство первобытного мышления. Оно стало в его построениях ключевым понятием, с помощью которого только и можно объяснить первобытные коллективные представления» (там же).

Мы не будем подробно анализировать тексты Леви-Брюля, тем более, что это за нас сделали уже другие. Отметим, что любой желающий также может это сделать и убедиться, что единственной (!) характеристикой, которая отличает первобытное мышление от мышления современного человека, согласно Леви-Брюлю, оказывается его так называемая «мистичность».

Но что подразумевать под «мистичностью»?..

Обычно мы вкладываем в этот термин либо смысл «вера в сверхъестественное», либо (в более расширенной трактовке) «вера в реальность иллюзий».

Если подходить с позиций расширенной трактовки, то получится следующее: религиозно-мистическая жизнь древних людей порождена самим их примитивным мышлением лишь потому, что оно обладает свойством веры в иллюзию. Отлично!.. Нечего сказать: масло оттого масляное, что облает свойством маслянистости…

Если же вернуться к более узкой и более конкретной трактовке термина «мистичность» как вере в сверхъестественное, то и тут не все гладко. Во-первых, Леви-Брюль никак не объясняет и не обосновывает, почему первобытному мышлению он приписывает свойство веры в сверхъестественное (придавая ему при этом статус отличительного свойства!). Данное положение он просто вводит в качестве аксиомы. А во-вторых, и в современном обществе отнюдь не мало людей, чье мышление обладает той же самой верой в сверхъестественное, то есть и это свойство перестает быть отличительной чертой примитивного мышления.

Тут мы снова выходим на вопрос, который уже затрагивался: а почему, собственно, считается, что первобытное мышление «мистично»?.. На каком основании исследователи утверждают, что весь образ жизни первобытного человека буквально пронизан верой в сверхъестественное и соответственно подчинен ранним формам религии?..

При описании и анализе примитивных обществ, например, большое внимание уделяется таким их атрибутам, как обряды инициации, табу, тотемы, шаманизм и прочее. При этом европейских исследователей, скажем, в обрядах инициации поражали в первую очередь внешние черты обрядов: их торжественность, значимость, красочность, иногда — жестокость…

Но заглянем под внешнюю оболочку.

Если отбросить «красочную мишуру», которая сильно отличается у разных примитивных обществ, то можно констатировать, что суть обрядов инициации сводится к переходу члена общины из одной социальной группы внутри общины в другую. Не важно, связано ли это сугубо с физиологическими изменениями вследствие достижения половой зрелости или с получением каких-то навыков и знаний. Важно другое — меняется социальная роль индивида в общине, а следовательно, и изменяются правила его взаимодействия с другими членами общины.

Но человек — в очень немалой степени существо социальное. Поэтому за словами «он становится другим человеком» (после обряда инициации) обнаруживается не только «чистая символика», но и вполне реальная основа. Он действительно становится другим (!) человеком.

Обряд же инициации в данном случае выполняет сразу несколько важнейших функций. Во-первых, он фиксирует для других членов общины изменение статуса инициируемого. А во-вторых, помогает самому инициируемому психологически адаптироваться к новой социальной роли. «Старый» человек «умер» — «родился новый». По сути, мы имеем дело лишь с некоей «визуализацией в простых образах» важного социального изменения. Только и

всего…

Но разве не к этому же сводятся современные «обряды инициации»: выпускной бал; вручение паспорта, аттестата или диплома; посвящение в студенты; прием в партию; торжества инаугурации при вступлении на высокий государственный пост?.. Достаточно очевидно, что в самой своей сути это все то же самое. Однако разве мы видим в них «мистику»?..

Знание культурных традиций нашего общества освобождает нас от такой «мистической» трактовки. Но тогда почему бы не посмотреть с тех же позиций (только с корректировкой на соответствующую культурную традицию) на обряды инициации примитивных народов?..

Рис. 5. Выпускной — современный «обряд инициации»

С системой табуирования дело обстоит гораздо проще. Здесь исследователям не составило труда увидеть за ней систему, регулирующую правила поведения индивидов в социуме. Версия «мистичности сознания» примитивных народов возникает здесь лишь вследствие того, что в попытке объяснить происхождение (или смысл) тех или иных табу «дикарь» использует версию, недоступную аналитической логике исследователя и известным этому исследователю причинно-следственным связям.

Но разве мало в современном обществе правил, норм и законов, причины которых невозможно или трудно объяснить?..

Много ли людей сможет объяснить, например, почему определенная часть обыденного языка запрещена к употреблению в обществе (речь идет о так называемой «ненормативной лексике»)?.. Или почему на официальные приемы нельзя одевать ничего, кроме смокинга или строгого костюма, и обязательно иметь галстук или бабочку?.. Так принято?.. Но почему!?. Что значит «принято»?..

Готов биться об заклад, что в рассуждениях большинства на эти темы сведущий специалист (если он вообще найдется) легко обнаружит такую массу ошибочно выстроенных причинно-следственных связей, которую при других условиях исследователь примитивных народов автоматически спишет на «мистичность» представлений. Но будет ли иметь место в реальности эта «мистичность»?..

Возьмем теперь такой предмет примитивных народов, как тотем. Тотем относится к «классическому» атрибуту «мистического» мышления. Тут и сопричастность (партиципация, по Леви-Брюлю) тотема определенной местности и даже каждому члену племени. Тут и «одушевление» животного-тотема или даже неодушевленного предмета (идола, например)…

Рис. 6. Тотем североамериканских индейцев

Но посмотрим на эту «явную мистичность» несколько под другим углом…

Попробуй, уважаемый читатель, определить для себя содержание термина «родина»… Разве не обнаружится в сути этой самой «родины» связи с определенным географическим регионом и с определенным кругом других людей?.. Но будет ли такая взаимосвязь и целостность (подчас очень трудно уловимая и еще более трудно формулируемая) полной абстракцией,

выдумкой или мистикой?.. Пожалуй, почти любой возмутится подобной трактовкой и будет прав.

За термином «родина» можно найти вполне естественный и реально существующий феномен, который соотносится с неким кругом людей, связанных массой территориальных, культурных и иногда даже кровнородственных связей в единое целое, в единую систему. Систему дуальную, обладающую как материальными, так и духовно-нематериальными связями. Но ведь и духовно-нематериальные связи, как выясняется при более пристальном анализе, вовсе не «мистичны», а подчиняются вполне естественным законам — пусть и весьма своеобразным (см. книгу автора «Код мироздания»).

Ровно точно также и тотем соотносится с некоей дуальной системой — племенем (родом, общиной). Он является воплощением этой системы со всей совокупностью ее связей, является ее своеобразным символом.

Как ребенок в игре использует какие-то предметы для символического изображения объектов, недоступных в конкретный момент времени, но реально существующих; так и примитивный человек видит в тотеме воплощение своего социума. Впрочем, и ныне вполне взрослые люди в современном обществе носят государственные флаги на митинги и рисуют национальные гербы, даже не задумываясь о том, что по сути пользуются теми же «тотемами»!..

Если же мы учтем, что социум, как единая система, обладает вполне определенными духовно-нематериальными свойствами, то мы вправе использовать в отношении к нему термин «коллективное сознание». Тогда примитивный человек пусть и переоценивает способности коллективного сознания своего социума, приписывая тотему свойства разумного поведения, но все-таки и в этом отражает вполне объективную реальность!..

Рис. 7. Герб Кабардино-Балкарии

И наконец, еще одно явление, часто встречаемое у примитивных обществ, которое уже напрямую связано с темой богов и мистико-религиозных представлений, — так называемый «анимизм», то есть «одушевление» животных и растений.

«…характерные особенности архаического мышления. Первое его свойство — высокая степень слияния индивида с окружающей его природой. Непосредственная и постоянная конфронтация с силами физического мира и биологического окружения, масштабы которых превышают возможности воображения отдельного человека, создает очень эмоциональное и в конечном счете глубоко личное отношение к этим силам. Наиболее яркое выражение это находит в анимистическом мышлении, которое населяет природу божествами, демонами и духами. Действие природных сил приписывается фантастическим причинам. В соответствии с мыслительными привычками эти причины вычленяются и входят в обиход как одушевленность вещей и явлений. Древнейшие сказки доносят из седой предыстории остатки этого мышления: животные говорят друг с другом как люди, гром и молния вызываются человекоподобным существом; болезни причиняются духами; мертвые и боги бредут невидимыми путями, сохраняя, однако, мысли, чувства, желания и надежды живых» (Ф.Кликс, «Пробуждающееся мышление»).

Казалось бы, феномен анимизма уже целиком и полностью согласуется с той картиной происхождения мистико-религиозных представлений древних народов, которую рисует нам академическая наука. Однако при более детальном анализе даже здесь обнаруживается не больше «мистики», чем во всем другом.

Если не стоять слепо на примитивно-материалистических позициях, а анализировать реальные факты, то придется признать, что вся наша повседневная жизнь и весь наш опыт указывает на наличие у человека помимо материального физического тела еще и некоторой активной духовно-нематериальной составляющей, более известной под названием «душа». Даже долгое время возглавлявшая сначала Центр «Мозг» Академии наук СССР, а затем Институт мозга человека Наталья Петровна Бехтерева вынуждена была признать, что объяснить все особенности деятельности человека невозможно только наличием у него материального мозга — необходимо предполагать еще и наличие у него души как особенного, но реально существующего «нечто».

Но если человек обладает такой активной духовно-нематериальной составляющей как «душа», то простейшая логика подсказывает нам, что и животным, и растениям мы не в праве отказывать в существовании аналогичной духовно-нематериальной составляющей — пусть и менее развитой. Что, впрочем, вполне подтверждается на эмпирическом уровне… Сознание (в расширенном понимании этого термина) не появляется вдруг и сразу. В определенном смысле и животное обладает сознанием (не путать с самосознанием!), и растение (хотя здесь я предпочитает термин «предсознание»). Подробнее — см. книгу автора «Код мироздания»…

Но в этом случае оказывает, что самое базовое положение анимизма имеет под собой вполне реальную основу!.. И получается, что в своих представлениях и члены современного примитивного племени, и наши древние предки и здесь ориентировались вовсе не на некую «мистику», а на отражение вполне объективной реальности!..

Любопытно, что «детали» и «подробности» анимизма при более внимательном анализе также оказываются лишенными какой-либо мистики. Возьмем, например, способность животных «разговаривать». Только учтем, что в самом широком смысле слова термин «разговаривать» подразумевает не только обмен звуковыми сигналами, а включает весь комплекс способов передачи информации от одного объекта другому. Тогда с этих позиций окажется, что с животными вполне можно «разговаривать», если понимать их «язык» (и даже кавычки здесь автор использует, более отдавая дань традиции, чем стремясь отразить суть). Это достаточно хорошо известно не только биологам-натуралистам, посвятившим жизнь исследованию животных. Пожалуй, любой грамотный «собачник» знает, что способен разговаривать со своей собакой в полном смысле этого слова, добиваясь порой просто удивительной степени коммуникации и взаимопонимания. Причем даже в том случае, если является убежденным атеистом, лишенным каких-либо мистико-религиозных склонностей…

Рис. 8. Молчаливый диалог

Однако если с животными и растениями все достаточно просто и понятно, то вот с «одушевлением» сил природы дело обстоит несколько сложнее. У Кликса (как и в целом в представлении современной академической науки) все свалено в единую кучу — и анимизм как таковой (то есть определенное «очеловечивание» животных и растений), и «одушевление» природных стихий. Но правомерно ли это?..

Проведем следующую логическую цепочку. Допустим, что мы — обладатели того самого «примитивного сознания». Для нас не является чем-то необычным или странным наличие своей души у животных, у растений, и даже у неодушевленных предметов — камня, речки, скалы и тому подобное. Но тогда нам (в силу примитивности нашего мышления) вовсе не зачем наделять животных, растений и тем более неживые предметы именно человеческой (!) душой. Гораздо естественней соотнесение образа души с образом самого объекта. Пробегающая мимо лисица обладает своей «лисьей» душой — у нее не будет рук и ног, зато

будут четыре лапы и хвост. Прячущийся под кустом заяц обладает своей — «заячьей» душой. Шелестящее кроной дерево — душой дерева в форме того самого дерева. Но и камень тогда будет обладать именно своей — «каменной» душой, у которой уже нет лап и хвоста. И уж тем более нет необходимости сажать в камень душу в форме человека.

То же самое можно сказать и в отношении природных стихий. Речка должна обладать своей «речной» душой, похожей именно на водный поток, а не человека с руками, ногами и головой. В крайнем случае еще можно представить себе (своим примитивным сознанием) душу реки в форме кого-то из ее обитателей — например, огромной рыбы, двигающей своим телом большие массы воды.

Грозовая туча должна обладать душой тучи, а не человека. И уж скорее можно вообразить на небе некий костер, из которого периодически вылетают искры-молнии, нежели придумать там какого-то Зевса, метающего огненные стрелы. Так что из «одушевления» животных, растений и даже природных стихий вовсе не вытекает автоматически (как это представляет нам академическая наука) представление о богах-гоминидах, богах в человеческом обличье. Антропоморфные (то есть «человекообразные») боги вообще с этой точки зрения никак необъяснимы. И даже более того: само их появление в представлениях примитивного человека противоестественно и нелогично!..

Исключительность антропоморфных богов

Современная версия о представлениях древних людей, излагаемая академической наукой, обладает еще одним существенным недостатком. В ней буквально все свалено в единую кучу — души, духи и боги. Между тем эти понятия обладают весьма существенными различиями.

Душа для человека — нечто достаточно «понятное». Это — то, что он непрерывно ощущает в себе и воспринимает ее в качестве неотъемлемой составляющей самого себя. В подавляющем большинстве случаев он не может видеть душ других людей — это могут делать только люди, обладающие неординарными способностями (шаманы, колдуны и прочие, кого мы бы сейчас назвали людьми, обладающими экстрасенсорными способностями). Но ощущая собственную душу внутри себя, человек легко воспринимает идею о том, что другие люди тоже обладают своей душой.

В рамках же представлений о душе как чем-то «не совсем материальном» также легко представить себе появление идеи о возможности посмертного существования души, то есть о продолжении существования души человека после его физической смерти. А в свете довольно хорошо известных исследований Роберта Моуди в области посмертного опыта и клинической смерти можно констатировать, что для древнего человека (не обремененного современными материалистическими идеями) представления о посмертном существовании души также могли быть лишь обобщением некоего пусть и не совсем обычного, но все-таки эмпирического опыта. «Мистика» снова оказывается совершенно не причем…

Душа умершего покидает этот материальный мир — ее опять-таки не видно подавляющему большинству людей. Посему она перемещается в некий «мир духов». Здесь души и духи становятся по сути одним и тем же. Поскольку же исследование мира духов не является предметом данной книги, мы на нем здесь останавливаться не будем.

А вот антропоморфные боги резко отличаются как от души человека, так и от духа. Прежде всего — они, если ориентироваться на древние тексты, периодически присутствуют непосредственно среди людей в состоянии, совершенно доступном обычному зрению обычного человека. Они зримы!..

Эти боги физически живут рядом с людьми. Им часто бывают нужны обычные материальные дома и материальная же пища (хотя и от духовной пищи они вовсе не отказываются).

Более того: антропоморфные боги вовсе не являются неуязвимыми. Их можно физически ранить — и раны при этом будут также вполне зримы. Их порой даже можно убить — если и не привычным примитивным оружием (хотя и такое встречается), то уж неким «божественным» оружием-то точно. И если человеку это сделать очень непросто, то случаев поражения и даже убийства антропоморфных богов другими богами в древних легендах и преданиях предостаточно.

И как легко увидеть в тех же легендах и преданиях, антропоморфные боги стоят особняком от душ и духов. Древний человек никогда не идентифицировал свою душу с богами. Боги могли ее забрать, ей распоряжаться, могли даже дать ей какое-то привилегированное положение в посмертном мире, но никогда душа человека не могла сделать ничего подобного в отношении самого бога или души бога.

Следует также отдельно подчеркнуть, что когда речь идет о древних антропоморфных богах, необходимо помнить, что в это понятие наши предки вкладывали совсем иной смысл, нежели мы сейчас вкладываем в понятие «Бог». Наш «Бог» — это сверхъестественное всесильное существо, обитающее вне материального мира и распоряжающееся всем и вся. Древние антропоморфные боги вовсе не столь всеобъемлемо могущественные — их способности хоть и превышают многократно способности людей, но вовсе не бесконечны. При этом довольно часто эти боги для того, чтобы что-то сделать, нуждаются в специальных дополнительных предметах, конструкциях или установках — пусть даже «божественных».

В целом можно сказать, что древние антропоморфные боги гораздо больше похожи на обычных людей — только обладают способностями и возможностями, которые существенно больше способностей и возможностей обычного древнего человека. При этом (что весьма немаловажно) наши предки вполне явно образом дистанцируются от этих персонажей легенд и преданий, называя их не людьми, не «героями» или «богатырями», а именно «богами». И наиболее близким было бы сравнение этих богов, скажем, с современными людьми, оснащенных максимально современным оборудованием, которые оказались в контакте с представителями какого-то примитивного племени в джунглях Амазонки. Члены этого племени вполне могли бы принять современных людей за тех самых «богов». Только «богов», повстречавшихся им наяву…

А ведь наши предки, если ориентироваться на древние тексты, воспринимали антропоморфных богов как раз именно в качестве вполне реальных лиц со своими привычками, капризами и прочими «заморочками»!.. Боги здесь выглядят гораздо больше похожими на вполне естественные существа — на представителей некоей цивилизации, которая ушла далеко вперед в своем развитии, нежели цивилизация людей. И это, на мой взгляд, один из важнейших факторов в представлениях древних культур о богах.

Случайно ли подобное сходство?..

Как показывает практика, в жизни такие случайности практически не встречаются.

И уж тем более странно было бы ожидать такого сходства между взаимоотношением богов и людей с контактом двух разных по уровню цивилизаций для богов, которые являлись бы сугубо продуктом примитивного мышления древнего человека. Примитивный разум с господством в нем «мистического начала» на такой результат просто не способен. И уж тем более не способен удерживать подобный «умственный результат» в культуре множества народов на протяжении многих тысячелетий.

Но если отказаться от принятого ныне подхода к антропоморфным богам как к продукту фантазий и выдумок примитивного разума, то получается, что в некие древние времена наши

предки вступали в контакт с другой, гораздо более развитой цивилизацией. Результат, который современная историческая наука вообще не рассматривает в качестве возможного варианта нашего прошлого.

И естественно возникает вопрос: а есть ли у нас какие-либо основания рассматривать саму возможность одновременного сосуществования на нашей планете сразу двух, кардинально отличающихся друг от друга по уровню развития, цивилизаций?..

Однако, на мой взгляд, вопрос следует перефразировать и поставить совсем по иному.

А какие у нас есть основания НЕ рассматривать возможность одновременного сосуществования двух цивилизаций разного уровня развития в некоем нашем далеком прошлом?..

По спокойному и здравому рассуждению придется признать — таких оснований просто нет. А раз так, то при действительно научном подходе к древней истории мы не только можем, но и просто обязаны рассмотреть эту возможность!..

И тут в качестве достаточно очевидного следствия мы получаем хороший критерий для выбора между двумя разными вариантами появления антропоморфных богов в представлениях наших предков. Если в случае принятого взгляда академической науки на этот вопрос искать какие-либо объективные и материальные доказательства было просто бессмысленно, то в случае реальности контакта древних культур с более развитой цивилизацией, такие свидетельства не просто могут, но и должны быть!.. Время не стирает все до основания. Что-то должно остаться!..

Если никаких свидетельств такого контакта не обнаружится — придется вновь возвращаться к версии «фантазий» и «выдумок» примитивного сознания, обладающего некоей непонятной «мистичностью». А вот если обнаружатся реальные следы контакта двух цивилизаций, принятая ныне версия объяснения антропоморфных богов станет просто не нужна. И эти самые боги, и их присутствие во взглядах наших предков получат вполне рациональное объяснение.

Возможные направления поиска

Казалось бы, что тут вообще искать?.. Ведь археологи и историки, которые столько лет занимаются изучением древних цивилизаций, «не нашли» никаких признаков какой-либо цивилизации, которая резко бы отличалась по уровню развития от известных нам по школьным учебникам?..

Однако следует учитывать, что результат исследований порой весьма сильно зависит от субъективных установок самих исследователей. И если версия контакта с другой высоко развитой цивилизацией не берется в расчет с самого начала, то и искать никто ничего по этому вопросу просто не будет, а соответственно и «не найдет».

Поэтому абстрагируемся от «субъективного приговора», принятого в нынешней академической науке, примем версию древнего контакта разных цивилизаций в качестве хотя бы возможно допустимой, встанем на путь простой логики и для начала определим, что можно было бы тут вообще искать.

На первый взгляд, задача поиска следов древних богов (то есть следов неизвестной древней цивилизации) представляется столь же туманной, как и в известной русской сказке: «пойди

туда — не знаю куда; найди то — не знаю что». Однако на самом деле далеко не все столь уж и плохо, поскольку весьма важную информацию, которая способна помочь в решении этой задачи, можно найти непосредственно в древних легендах и преданиях, дошедших до нашего времени.

Почему именно там?.. Да потому что, следуя как раз простой логике, легко прийти к заключению, что если какие-то контакты двух очень разных цивилизаций имели место быть в далеком прошлом, то могли сохраниться какие-то (пока не знаем какие именно и сохранились ли) «показания очевидцев» данных контактов. И если они где-то сохранились, то они могут быть именно в древних легендах и преданиях — передаваемых изустно или в виде занесенных на что-то текстов и рисунков.

Что же можно почерпнуть из этих источников?..

Во-первых, самой бросающейся в глаза отличительной чертой богов является то, что они обладали возможностями и способностями, которые намного превосходили способности и возможности людей, живших в период описываемых событий.

А во-вторых, речь явно идет о довольно древних, с исторической точки зрения, временах — о том периоде, когда еще только зарождались и вставали на ноги первые известные нам человеческие цивилизации (такие, скажем, как египетская, шумерская, хараппская и тому подобные). Ведь легенды и предания, будучи сами весьма древними, прямо говорят о том, что события, описанные в них, относятся к еще более давним временам.

Археологи и историки немало потрудились над воссозданием картины жизни в таких цивилизациях. В том числе и в той ее части, которая касается возможностей людей на соответствующем этапе развития общества. И будем пока считать, что в целом (только в целом!) эта воссозданная картина соответствует тому, что было в действительности.

Рис. 9. Рабочие в Древнем Египте (фреска)

Тогда, исходя из той же простой логики, получается, что надо искать такие артефакты и следы событий, которые значительно выходят за рамки возможностей известных древних цивилизаций и которые никак не вписываются в картинку жизни и возможностей людей на этом этапе развития общества.

Задача вроде бы значительно упрощается. Но…

Проблема в том, что историки и археологи при описании древних обществ очень не любят упоминать про следы и артефакты, которые в это само описание не укладываются. И это вполне естественно — кто же примет такую картинку, в которую что-то не вписывается. В итоге получается, что искать описания подобных следов и артефактов в учебниках, в научных работах, в археологических и исторических изданиях практически бесполезно. И как показывает практика, это логическое заключение полностью подтверждается на практике…

Кроме того, археологи и историки в подавляющем своем большинстве имеют сугубо гуманитарное образование. И чем дальше идет развитие науки, чем больше увеличивается пропасть между разными отраслями знания, тем «более гуманитарной» становится система подготовки археологов и историков. Между тем, когда мы ведем речь о возможностях той или иной цивилизации, то львиную долю в них занимают те возможности, которые относятся не к гуманитарным, а к «технарным» аспектам культуры.

С одной стороны, это еще более усугубляет ситуацию, поскольку взгляд гуманитария запросто проходит мимо того, что будет весьма важным для человека с техническим образованием, и в результате многие важные «технарные» детали в описания древних артефактов просто не попадают — их археологи и историки не замечают. Причем в поездках по археологическим памятникам нам приходилось убеждаться, что порой даже не просто «не замечают» (то есть делают вид, что не видят), а и физически даже не видят — взгляд историка нередко проходит мимо (в прямом смысле этого слова) значимых для технаря деталей!..

Но с другой стороны, эти же причины приводят к тому, что на полках музеев порой можно увидеть такие вещи, которые — понимай историки и археологи, о чем говорят эти вещи для технарей — мгновенно исчезли бы в каких-нибудь «закромах», поскольку такие предметы иногда не просто не вписываются в картинку возможностей известных древних цивилизаций, а непосредственно подрывают ее. И это задачу нашего поиска наоборот во многом облегчает.

К счастью, далеко не только профессиональные историки и археологи интересуются древними культурами и памятниками. И к настоящему времени появился уже целое направление так называемой «альтернативной» исторической литературы, в которой авторы целенаправленно заостряют внимание именно на «аномалиях», не укладывающихся в стереотипное восприятие древних культур.

Правда, и тут есть свое «но».

Большая проблема в том, что подавляющее большинство авторов этой самой альтернативной литературы нередко грешит весьма небрежным отношением к фактам. И более того, в погоне за сенсацией и тиражами, равно как и в стремлении любым способом «доказать» свою теорию, эти авторы зачастую используют весьма сомнительную информацию без какой-либо ее проверки на достоверность либо сильно искажают реальные данные непроизвольно или даже сознательно. В результате (по моим личным оценкам) ныне достоверность информации в такой литературе в целом приблизительно «пятьдесят на пятьдесят» — то есть, говоря простым языком, в ней лишь около половины правды, а другую половину составляют фантазии и даже откровенное вранье.

Одни «не видят» и скрывают информацию, другие фантазируют и врут. Что делать?..

Если одно лишь чтение книг дома и в библиотеках, равно как и прочесывание интернетного пространства ничего не дает, остается единственный вариант — надо выезжать на место и смотреть на археологические находки и объекты собственными глазами. Проверять, искать, оценивать и сопоставлять.

И, начиная с 2004 года, у нас постепенно сформировалась группа энтузиастов, каждый из которых понял, что «никто за нас не сделает того, что нужно нам». Ныне же этой группой энтузиастов под эгидой Фонда развития науки «III тысячелетие» проведена целая серия съемочно-исследовательских экспедиций в Египет, Мексику, Перу, Боливию, Эфиопию, Сирию, Ливан, Иран, Грецию, Турцию и ряду других стран Средиземноморья с целью поиска различных «исторических и археологических аномалий», не вписывающихся в академическую картинку далекого прошлого. Представленный далее материал опирается преимущественно как раз на информацию, собранную в ходе этих экспедиций, которая уже легла в основу целого ряда книг и более двадцати часов документальных фильмов из цикла «Запретные темы истории»…

Мегалиты

Конечно, в поисках следов древней цивилизации богов взгляд первым делом падает на так называемые мегалиты — древние сооружения из больших и даже огромных камней. Пирамиды, храмы, дворцы, крепости, менгиры, дольмены и прочее-прочее-прочее из глыб весом в несколько десятков и сотен тонн, на которые исследователи-«альтернативщики» давно уже обратили внимание.

Например, блоки в сотню тонн весом довольно часто встречаются в сооружениях на плато Гиза в Египте. Тут такие блоки строители уложили в основание второй пирамиды (так называемой пирамиды Хафра), в стены припирамидных храмов, храма Сфинкса и Гранитного храма.

Рис. 10. Блоки облицовки Гранитного храма на плато Гиза

Но и сотня тонн — далеко не предел. В древних сооружениях можно встретить примеры использования и значительно более тяжелых каменных глыб. Например, в ливанском Баальбеке на западной стороне комплекса в кладке стены находятся так называемые трилитоны — три громадных известняковых блока, каждый из которых достигает в длину около 21 метра, в высоту 5 метров и в ширину 4 метра (см. Рис. 1-ц). Если учесть, что местный известняк довольно плотный, и принять его удельный вес равным 2,5 г/см, то получится, что весят трилитоны порядка 1000 тонн каждый! И при таком громадном весе они находятся вовсе не на уровне земли, а подняты на значительную высоту — на самый верх кладки также из довольно больших блоков!.. Скажем, ряд под трилитонами состоит из каменных глыб хоть и поменьше раза в полтора-два, но каждая такая глыба тянет на вес десятка современных тяжелых танков типа «Абрамс»!…

Рис. 1-ц. Западная стена Баальбека

Неподалеку от комплекса Баальбека в каменоломне находится так называемый «Южный камень» — блок, который не был до конца отделен от скального массива и остался лежать на своем месте. Его размеры еще больше — 23 метра в длину, 5,3 метра в ширину и 4,5 метра в высоту. Это дает вес около 1400 тонн!..

Несмотря на то, что «Южный камень» так и остался в каменоломне, строители явно намеревались его использовать. А если учесть размеры этого блока и архитектурные особенности в западной части комплекса Баальбека, то напрашивается версия, что «Южный камень» должен был быть уложен поверх трилитонов!..

Рис. 11. Южный камень в Баальбеке

В египетском Асуане есть аналогичный пример. Тут в гранитных каменоломнях остался лежать обелиск длиной около 42 метров (см. Рис. 2-ц). Каждая сторона его квадратного основания составляет в длину 4,2 метра, что (с учетом того, что плотность асуанского гранита не менее 2,7 г/см3) дает вес уже почти две тысячи тонн!!!

И в том и в другом случае древние мастера явно не сомневались в том, что смогут успешно завершить начатую работу и доставить эти каменные махины к месту своего назначения. Но как?!.

Историки нам предлагают принять версию, что древние строители доставляли такие целиковые блоки вручную с помощью самых простейших приспособлений и механизмов, совершая таким образом чуть ли не героический подвиг.

Однако в древности перемещались вовсе не единичные камни, что еще можно было бы допустить для подобных «героических подвигов». В том же Баальбеке блоки в сотни тонн уложены по всему периметру так называемого Храма Юпитера, образуя ряд, на котором располагаются в том числе трилитоны. В общей сложности получается как минимум с полсотни гигантских блоков, которые не просто уложены, а подогнаны друг к другу так, что стыки блоков порой даже незаметны на глаз!..

Десятки столь же массивных глыб использованы при строительстве Саксайуамана — древней крепости близ столицы Перу Куско. А ведь здесь каменные монолиты приходилось перемещать не по равнине, а в горной местности!..

Рис. 12. Каменные монолиты в Саксайуамане

И уже не десятки, а сотни стотонных (и более) блоков можно видеть в сооружениях в Египте. А если учесть, что все упомянутое вместе составляет лишь весьма небольшую часть древних мегалитов, то мы имеем дело вовсе не с единичными случаями героического подвига, а фактически с массовым строительством (без преувеличения — промышленного масштаба) из огромных камней!..

Вот это уже никак не вяжется с довольно низким (я бы сказал даже — примитивным) уровнем развития технологий, которые имели место на заре древних человеческих цивилизаций. Это уже (хотя бы с точки зрения банальной логики) как раз создает ощущение той самой «аномалии», которой быть не должно, но она все-таки есть…

Другое дело, что сторонников версии ручного труда и транспортировки столь огромных камней методом «тяни-толкай» даже подобные примеры вовсе не убеждают. Они предпочитают ссылаться на некую «мобилизацию всех ресурсов общества» и «большое время строительства» — дескать, капля камень точит, и, тратя жизни целых поколений, наши предки все-таки сами все это сделали.

Многим же из технарей понятно, что обычная арифметика тут вовсе не проходит. Организация и осуществление масштабного строительства не является простой суммой одноразовых усилий. И тут нужно вести речь о принципиально иных технологиях.

Но как бы то ни было, ныне сложилась такая ситуация, что — по отношению к размерам блоков и масштабам строительства — аргументы одной стороны не производят никакого действия на другую сторону, которая порой те же аргументы приводит в качестве доказательства своей точки зрения. Спор этот уже длится не один десяток лет и может длиться вечно, поскольку гуманитарии даже не хотят слушать технарей…

Между тем есть совсем уж из ряда вон выходящие примеры. Скажем, «аномальность» становится буквально очевидной в тех случаях, когда мы видим сходство работы с подобными мегалитами на разных континентах. Мало того, что размер огромных блоков создает полное ощущение некоей «стандартизации», использованной строителями и

определявшейся, судя по всему, имевшимися в их распоряжении технологиями. Есть и более удивительные примеры.

Скажем, мегалитическая каменная кладка древнего объекта в местечке Аладжа-хуюк на территории современной Турции как брат-близнец повторяет особенности аналогичной кладки в центре города Куско на территории Перу (см. Рис. 3-ц). Тут не только практически одинаковый размер блоков, тут абсолютно один и тот же стиль кладки — так называемая полигональная кладка, при которой блоки сочленяются между собой по поверхности сложной формы с множеством углов с созданием всевозможных дополнительных «зацепов» и «креплений». Более того, тут даже фаска по краю каждого блока снята в одном и том же стиле.

Не нужно быть специалистом для того, чтобы понять — тут работали одни и те же мастера. Ну, если не совсем одни и те же, то по одной и той же технологии, обладавшие одними и теми же возможностями. Говоря другими словами, у этих сооружений, несмотря на то, что они находятся в разных полушариях планеты, один «автор» — одна и та же цивилизация.

Между тем, историки относят Аладжа-хуюк ко временам Хеттской империи (II тысячелетие до нашей эры), а строительство Куско приписывают инкам в период, непосредственно предшествовавший испанскому завоеванию Южной Америки — то есть аж на три тысячи лет позже!.. При этом вдобавок полагается, что никаких контактов между континентами до Колумба не было…

Тогда откуда же такое сходство между объектами, столь удаленными друг от друга во времени и пространстве?.. Оно просто не объясняется. Более того, историки и археологи даже не упоминают о самом факте этого сходства. Оно не интересует представителей академической науки, поскольку не просто не вписывается в выстроенную картинку древней истории, а подрывает ее напрочь. Простейшее же логическое объяснение этого сходства в виде общего авторства их не устраивает тем более.

Поэтому мы не будем углубляться в анализ аргументов (которые, лично на мой взгляд, говорят в пользу того, что к созданию значительной части мегалитических объектов известные человеческие цивилизации не имеют никакого отношения), а обратим внимание на одну гораздо более важную сторону масштабности мегалитического строительства.

Ключевой момент

Дело в том, что если просуммировать по всей планете, то окажется, что для создания мегалитических сооружений, их строителям пришлось каким-то образом обработать сотни миллионов (если не миллиарды!) тонн камня!..

Достаточно очевидно, что при столь грандиозных масштабах никто никогда не будет идеально обрабатывать каждый камень. Где-то обязательно останутся либо огрехи, либо сознательные недоработки. Например, там, где в идеальной обработке камня нет никакого смысла. В том числе и такие «огрехи» как следы обрабатывающих инструментов.

Именно это и может стать на самом деле ключевым моментом!..

Ведь подобные следы нередко способны вполне определенно сказать, какой именно инструмент использовался при обработке камня, и какая технология при этом применялась. Причем порой эти следы настолько красноречивы, что не надо быть даже специалистом в области обработки камня, чтобы суметь сделать вполне корректные выводы.

Ну, в самом деле — практически любой определит, скажем, по следам на деревянной палке что с ней делали: пилили пилой, рубили топором или резали ножом. Каждый из этих инструментов оставляет вполне характерный след, который трудно спутать с чем-то другим. А с камнем все абсолютно то же самое, что и с деревом. Следы только чуть другие, и технологии малость отличаются.

Более того, специалисту след инструмента порой позволяет не только определить то, чем камень обрабатывался, но и выяснить характеристики инструмента — оценить его твердость, прочность, размеры и так далее и тому подобное. А все вместе дает возможность сделать выводы и относительно использованной при обработке камня технологии.

Так что оставим лучше проблемы веса мегалитов тем, кто предпочитает вечный бег по кругу и бесконечные споры, и сконцентрируемся именно на обработке камня. Но предварительно нам придется сделать небольшое отступление в технические аспекты данной проблемы, дабы дальнейшее было понятно и «чистым гуманитариям»…

Одним из важнейших факторов при обработке камня являются физические свойства самого обрабатываемого материала — его структура, твердость, хрупкость или пластичность и другие характеристики. От этих свойств напрямую зависит не только выбор инструмента для обработки и технология самой обработки, но и получаемый при этом результат.

Скажем, известняк гораздо проще обрабатывать, чем гранит или базальт, поскольку твердость известняка, который является осадочной породой, намного ниже твердости магматических пород — гранита и базальта. Соответственно и получить более качественно обработанную поверхность на известняковом блоке легче, чем на блоке из гранита или базальта.

Но самое главное: более твердым материалом можно обрабатывать более мягкий материал, но никак не наоборот. При обработке твердого материала инструментом из мягкого материала будет скорее стачиваться сам инструмент, нежели обрабатываемый материал. И этот эффект тем сильнее, чем больше разница в твердости материалов.

Твердость материалов описывается специалистами разными способами, но мы воспользуемся самым простым из них — шкалой Мооса.

Рис. 13. Шкала Мооса

И уже тут у нарисованной историками картины древних цивилизаций начинаются серьезные проблемы. Дело в том, что даже те мегалиты, которые датируются наиболее поздним временем (например, мегалиты в Перу и Боливии насчитывают, согласно принятой официальной версии, всего полтысячи лет), созданы в условиях, когда у индейцев имелись в лучшем случае бронзовые инструменты. Такими инструментами можно обрабатывать, скажем, известняк, который достаточно мягкий. А как быть с гранитом и базальтом?!. Здесь даже очень хорошая бронза будет еле-еле справляться. Между тем в Перу и Боливии многие мегалитические сооружения созданы именно из гранита и базальта.

Еще хуже дело обстоит с Египтом. Например, пирамиды и основные храмы на плато Г иза относятся историками к периоду IV династии фараонов, то есть примерно к середине III тысячелетия до нашей эры. Но тогда в Египте, как считается, бронзовых инструментов и в помине не было, они появились на тысячу лет позже! Во время же IV династии имелись лишь медные инструменты и еще более примитивные каменные и деревянные, которые плохо подходят к обработке даже плотного известняка и абсолютно не годятся для качественной

обработки гранита и базальта. Между тем эти породы природного камня в огромном количестве присутствуют в сооружениях на плато Г иза.

Первоначально египтологи утверждали, что гранит и базальт обрабатывались инструментами из более твердых пород камня. И с точки зрения одной лишь шкалы Мооса, в этом вроде бы есть определенная логика. Однако какой инструмент можно изготовить из камня?..

Можно сделать нож. Но много ли нарежешь по граниту каменным ножом?..

Можно сделать каменный топор. Рубить твердый гранит и базальт топором не получится, но скалывать кусочки можно. Впрочем, для этого можно сделать просто колотушку или даже не делать никакого инструмента, а взять булыжник. Вот и считается до сих пор, что древние египтяне использовали, например, диоритовые шары для обработки блоков из твердых пород камня.

Но тут возникают другие проблемы, связанные уже со структурой обрабатываемых материалов. Так, скажем, тот же гранит имеет сильно неоднородную кристаллическую структуру. Поэтому при обработке ударными методами (колотушкой или диоритовым булыжником) получаемая поверхность заведомо будет иметь неровности. И как ни старайся, как ни выверяй удар, эти неровности будут никак не меньше 1–2 миллиметров (а то и более) — ведь материал все равно будет скалываться неравномерно из-за особенностей своей кристаллической структуры. Если же стоит задача получить более ровную поверхность, в конце концов от обстукивания и скалывания придется рано или поздно перейти к шлифовке, а это уже совсем иная технология, которая требует иных инструментов и иных материалов.

Камнем по камню никто обычно не трет, поскольку эффективность такой процедуры крайне низка. Особенно, когда речь идет об обработке больших поверхностей (а ведь именно такие поверхности и имеют место на мегалитах — на то они и мегалиты). В этих случаях используются разного рода абразивы — материалы в виде порошка или пасты, способные значительно усиливать скорость шлифовки вследствие большой твердости небольших частиц, из которых и состоит такой порошок или паста. Самый простейший естественный абразив — кварцевый песок, добавляя который в промежуток между обрабатываемой поверхностью и инструментом (путь даже обычной деревяшкой), можно неплохо отшлифовать и базальт, и гранит. А постепенно меняя абразив и уменьшая составляющие его частицы, можно не только ошлифовать камень, но и отполировать его (полировка отличается от шлифовки тем, что неровности на поверхности становятся еще на порядок меньше). Только вот операция получается очень и очень трудоемкая…

В качестве примера того, что гранит можно обрабатывать и вручную, сторонники официальной версии истории часто приводят колонны Исаакиевского собора в Санкт-Петербурге. Дескать, вот как сделали все простым обстукиванием и шлифовкой…

Рис. 14. Каверны на колоннах Исаакиевского собора

Спору нет. Издали все выглядит просто замечательно. Но только издали!.. Если же подойти к этим колоннам поближе и присмотреться, то можно увидеть, что отполированная поверхность имеет местами каверны (то есть «ямки») глубиной до миллиметра — там, где гранит при первичной обработке скололся сильнее среднего, его выровнять так и не смогли. То есть на колоннах Исаакиевского собора на самом деле выполнена всего лишь так называемая поверхностная полировка. На глубокую полировку, не оставляющую таких каверн, но требующую на несколько порядков больших трудозатрат, у строителей собора сил не хватило, хотя они и обладали всеми возможностями каменного искусства XVIII века (всего-то

пару-тройку сотен лет назад). А вот на плато Гиза, скажем, на декоративном блоке, который лежит рядом с Гранитным храмом и который насчитывает даже по официальной версии никак не меньше четырех с лишним тысяч лет, полировка гораздо более качественная!..

Рис. 15. Отполированный блок рядом с Гранитным храмом на плато Гиза

Этот гранитный блок привлекает внимание еще и тем, что поверхность вдоль него идеально ровная, несмотря на всю сложность формы. Ровная настолько, что возникает полное ощущение изготовления его на каком-то громадном фрезерном станке. Возможность столь строго выдержать подобный единый криволинейный профиль при ручной обработке и таких примитивных технологиях, которые имелись у древних египтян, вызывает очень большие сомнения — при взгляде с торца глаз не замечает абсолютно никаких отклонений!.. А ведь человеческий глаз — очень хороший измерительный инструмент, который замечает погрешности куда лучше любого современного фотоаппарата или видеокамеры.

Но при всем совершенстве человеческого глаза, он все-таки имеет пределы своих возможностей. Особенно когда речь идет именно о криволинейных поверхностях. Недаром даже при современной механической обработке камня допуски на погрешности криволинейной поверхности на порядок выше, чем для погрешностей на плоских поверхностях — тут человеческий глаз замечает куда более незначительные отклонения. Однако в Египте есть и такие древние изделия, которые имеют идеально выполненные плоские грани.

Особенно показательны в этом гранитные саркофаги в Серапеуме в Саккаре, имеющие громадные размеры. Вес одного такого саркофага вместе с крышкой доходит до ста тонн. И даже находясь внутри него, мне не хватило буквально пары сантиметров для того, чтобы полностью выпрямиться в свои 176 сантиметров роста!..

При подобных размерах даже внутренние (!) стенки саркофага и крышка отполированы до зеркального блеска (что заметно по отражению на снимке), и при этом на них не видно абсолютно никаких отклонений от идеальных плоскостей.

Кристофер Данн, который осматривал этот саркофаг в середине 90-х годов XX века, провел небольшой эксперимент. Он прислонял к стенкам линейку и подсвечивал ее фонариком. Поверхность оказалась настолько ровной, что с обратной стороны линейки не проникало ни единого луча света!.. Подобная точность обработки ныне применяется разве что в космической промышленности и в других аналогичных отраслях, требующих самого высокого качества изделий…

И если бы дело касалось только непосредственно плоскостей. В конце концов, теоретически (только теоретически!) можно предположить, что древние египтяне были столь усердны и терпеливы, чтобы на протяжении очень длительного времени дошлифовывать обстуканную ранее поверхность, доводя ее до совершенства и применяя для проверки качества своей работы, скажем, прием, аналогичный тому, что использовал Данн. Однако столь же точно выполнены и ребра саркофага, а это сделать куда сложнее. И причиной этому — все та же неоднородность кристаллической структуры гранита: при скалывании его по двум граням, примыкающим к ребру, будут образовываться такие неровности, которые приведут к тому, что линия ребра будет буквально «гулять» из стороны в сторону, и это «гуляние» легко будет заметно на глаз. Никакая последующая ручная шлифовка не будет способна устранить это «гуляние» настолько, чтобы его было не видно. А на реальном саркофаге подобного «гуляния» ребер и в помине нет.

По своему возвращению из Египта, Кристофер Данн поставил еще один «эксперимент». Он обратился к производителям, имеющим дело с обработкой гранита, с предложением изготовить аналогичный саркофаг (якобы для установки возле своего дома). Несмотря на то, что он не ограничивал потенциальных исполнителей в расходах на изготовление и транспортировку, саркофаг ему соглашались сделать только по частям — из отдельных плит. За изготовление монолитной коробки (а саркофаги в Серапеуме именно монолитные!) не взялся никто.

Итак. Учет некоторых «нюансов и деталей» в совокупности с техническими особенностями приводит к заключению, что мы имеем дело с древним артефактом, который указывает на такие возможности и способности своих создателей, которые по меньшей мере сопоставимы с нашим современными возможностями (а на самом деле даже превосходят их)!..

Для справки: в Серапеуме находится не один саркофаг, а два десятка таких гранитных «коробочек».

Проблемы, связанные с обработкой гранита, имеют место и в случае работы с другой магматической породой — с базальтом, хотя базальты нередко имеют более равномерную кристаллическую структуру. При обработке базальта ударными методами (скалыванием материала) также остаются значительные неровности, которые требуют последующей шлифовки.

Но если не ограничиваться только скалыванием материала, то можно значительно упростить решение задачи получения ровных поверхностей как на граните, так и на базальте. Например, использовать пилы.

Однако прежде чем перейти к конкретным примерам использования пил, тут нам придется еще ненадолго вернуться в область технических аспектов.

Чтобы не утомлять того читателя, который далек от инженерных отраслей знания, я не буду углубляться в обоснование выводов, связанных с физикой твердого тела, сопроматом, материаловедением и другими подобными дисциплинами, а лишь просто перечислю некоторые из таких выводов. Тем более, что в дальнейшем, при рассмотрении конкретных примеров, так или иначе к ним буду возвращаться. Ну, а читателю, знакомому с «технарными» областями знания, эти выводы итак будут очевидны…

Так скажем, довольно очевидно, что чем меньше ширина пропила — тем меньше была ширина пилы, и тем прочнее должна быть сама пила. Чем больше распиливаемый блок — тем больше размер пилы, тем больше площадь соприкосновения пилы и камня, и тем большее усилие нужно к ней прикладывать, чтобы пила не застревала. И так далее и тому подобное. Это просто и без каких-либо разъяснений.

Но есть и менее очевидные зависимости.

Одна из немаловажных и порой даже очень показательных деталей при распиловке — внешняя кромка распила. При медленном движении пилы — даже при очень жестко фиксированной плоскости ее движения — на каменном блоке останется «рваная» кромка. И тем сильнее это будет проявляться, чем менее однородна структура камня. Для того, чтобы на базальте или граните осталась острая и ровная кромка, нужна довольно большая скорость пилы, между тем при ее движении рукой максимально достижимая скорость весьма невысока.

Высокая скорость пилы предполагает и высокие нагрузки на саму пилу. А это, в свою очередь, накладывает определенные требования на прочность пилы и характеристики того материала, из которого она выполнена. Причем в данном случае речь должна идти не только о сугубо физических нагрузках. Быстрое движение пилы из-за трения о распиливаемый

камень приводит к достаточно быстрому нагреву инструмента, а нагрев, как правило, резко снижает прочностные характеристики материала. Поэтому, скажем, современная резка камня преимущественно сопровождается созданием дополнительного охлаждения достаточно сильным потоком воздуха или воды.

Другой показательный фактор, который нередко можно достаточно легко определить по оставленным следам, — ширина режущей кромки инструмента. Чем эта кромка меньше, тем прочнее должен быть материал инструмента. И для каждого материала существует своя предельно допустимая ширина режущей кромки, ниже которой вместо распиловки камня будет происходить разрушение инструмента.

Часто используется такое понятие как шаг инструмента — то есть расстояние, на которое заглубляется инструмент либо за одно поступательное движение, либо за один оборот. Его далеко не всегда удается определить, но тогда, когда это удается, он способен дать немало информации. Причем не только о самом инструменте, но и об использованной технологии. Например, чем тверже и прочнее будет обрабатываемый материал, тем при одном и том же усилии будет меньше шаг инструмента. Чем больше прикладывается усилие к инструменту, тем больше будет его шаг.

Все эти и другие зависимости — те, о которых уже было сказано, и те, о которых речь пойдет в дальнейшем — не просто какие-то «правила», которые кем-то выдуманы и которые будто бы можно преодолеть терпением, усердием и тратой огромного количества времени (как это любят представлять историки), а прямые следствия из законов физики, имеющие непреодолимый характер. И не считаться с ними — по сути означает пренебрегать законами самой природы и отходить от естественнонаучного анализа фактов.

Автор же наоборот склонен чтить законы физики и приглашает именно с позиций уважения к этим законам взглянуть по-новому на артефакты, многие из которых давно известны.

Если в достаточной степени зафиксировать плоскость, в которой двигается пила, и пилить с большой скоростью, то при распиловке камня получаемая поверхность будет автоматически шлифоваться. И результат будет резко отличаться от поверхности, получаемой при обстукивании.

Рис. 4-ц. Блок со следами двух типов обработки

Чтобы не быть голословным, приведу конкретный пример. На Рис. 4-ц показан блок из черного базальта, на котором видны следы сразу нескольких технологий обработки. Боковая поверхность этого блока явно получена методом распиловки — она достаточно ровная и отшлифованная. Но позднее часть этого блока (правая половина) была дополнительно обработана с применением простого обстукивания — тут поверхность глубже (что позволяет определить последовательность действий — сначала распиловка, а уже затем обстукивание) и гораздо менее ровная. Вдобавок, при скалывании черного базальта его поверхность приобретает белесоватый оттенок, что еще более усиливает наглядность. Разница результата двух технологий видна невооруженным глазом.

Рис. 16. След от дисковой пилы на блоке черного базальта

То, что отшлифованная (более темная) поверхность получена именно распиловкой, дополнительно подтверждает след, который остался там, где пила чуть ушла в сторону, — небольшой буртик на плоскости. Этот след имеет довольно отчетливо выраженную изогнутость. Такая изогнутость может получиться и при работе обычной плоской пилой, если пила чуть покачивается в плоскости своего движения. Однако в случае покачивания плоской пилы с прямой режущей кромкой, получаемый след неизбежно будет изогнут в другую сторону. Так что в данном случае мы имеем след либо от плоской пилы с закругленной рабочей поверхностью при движении пилы по типу маятника с большим радиусом, либо от дисковой пилы. Если ориентироваться на степень шлифовки поверхности и размеры образовавшегося буртика, можно констатировать, что пила двигалась с весьма высокой скоростью, что при маятниковом движении обеспечить сложно — следовательно, скорее надо вести речь все-таки о дисковой пиле. Причем если оценивать размер инструмента по радиусу закругления следа, то получится, что была использована дисковая пила примерно 2–3 метра в диаметре. Пилы такого размера ныне используются в промышленности…

Все довольно очевидно, не правда ли?.. И понятно даже неспециалисту.

Пожалуй, этот пример вполне мог бы использоваться в качестве иллюстрации не только в обычной научно-популярной книжке, но и в специальной литературе по обработке камня — настолько он нагляден.

Мог бы. Но только при одном «если».

Если бы камень лежал где-нибудь на территории современного камнеобрабатывающего комбината. Однако данный конкретный блок черного базальта был найден и находится ныне в небольшой пирамиде-спутнице, которая расположена рядом с юго-восточным углом пирамиды Пепи II в Южной Саккаре в Египте!.. То есть блок должен датироваться как минимум временем правления этого самого Пепи II — фараона VI династии (Древнее Царство), примерно 2100–2200 гг. до нашей эры.

Рис. 17. Пирамида-спутница с базальтовым блоком возле пирамиды Пепи II

Что значит «общество времен Древнего Царства»?..

Это общество с простейшими медными (в лучшем случае пусть даже бронзовыми) и каменными инструментами и ручными методами обработки.

А что значит «дисковая пила 2–3 метра в диаметре»?..

Во-первых, это подразумевает наличие какого-то механизма, который вращает дисковую пилу с довольно большой скоростью (при медленной скорости пила будет просто застревать в камне). Во-вторых, это подразумевает наличие какого-то энергооборудования, обеспечивающего работу вращающего механизма, равно как и наличие источника этой энергии! В-третьих, пила должна выдерживать нагрузки, которые возникают при распиловке камня. То есть обладать соответствующей прочностью. Скажем, в современной камнеобрабатывающей промышленности (где 2–3 метра — предельный размер дисковых пил) для этого используются пилы из специальной прочной стали с алмазными насадками. И в-четвертых, все это — дисковые пилы, вращающие механизмы, энергообрудование, источники энергии — должно быть как-то и где-то создано. В целом: речь должна идти о весьма высоко развитом машинном производстве!

Так что данный блок черного базальта (который находится, между прочим, в закрытой для

обычных туристов зоне) представляет из себя не просто «аномалию», а прямое свидетельство существования в древности принципиально иной — высоко развитой в техническом отношении цивилизации. Той самой «цивилизации богов», которую мы и ищем!..

Пропилы на камнях

На самом деле следы распиловки камня в Египте найдены довольно давно. Впервые на них обратил внимание еще сто лет назад известный исследователь пирамид сэр Вильям Флиндерс Петри, который обнаружил их даже на поверхности так называемого «саркофага» в Великой пирамиде на плато Гиза. По его мнению, «саркофаг» был вырезан из гранитной глыбы прямыми пилами длиной порядка трех метров.

Петри пишет: «Он не блестяще обработан, и в этом отношении не может конкурировать с саркофагом во Второй Пирамиде. На внешних сторонах явно могут быть замечены линии распиловки: горизонтальная на северной, маленький горизонтальный кусочек на восточной, вертикальный на северной, и почти горизонтальный на западной стороне; это демонстрирует, что каменотесы не колебались при распиловке куска гранита».

Параметры ошибок, допущенных на «саркофаге» Великой пирамиды, измеренные Петри, привели его к выводу об очень большой скорости распиловки, для которой требуются как минимум машинные технологии (то есть станки, говоря простым языком).

Всячески подчеркивая заслуги Петри в исследовании пирамид, египтологи буквально похоронили его «неудобный» для них вывод. И серьезно к исследованию этой проблемы обратился лишь в наше время Кристофер Данн, специалист по механической обработке, имеющий опыт работы в американской космической отрасли. Он проверил измерения Петри и подтвердил его выводы, заявив, что речь может идти только о развитых машинных технологиях…

Если бы следы пилы были только на «саркофаге», египтологи могли бы еще долго их игнорировать. Однако явные указания на использование пил встречаются в Египте практически повсеместно. Например, рядом с той же Великой пирамидой есть остатки сооружения, которое считается храмом. От него остался лишь пол из блоков черного базальта, на которых сохранилась просто масса следов распиловки.

В начале XX века немецкие археологи проводили тут реставрационные работы и, судя по всему, сознательно расположили блоки со следами пил по периметру собранного ими фрагмента пола так, чтобы эти следы были доступны для обозрения.

Рис. 18. Следы пил на блоках пола храма возле Великой пирамиды

Раз следы есть, то их наличие надо как-то объяснять. Поэтому историками была выдвинута версия того, что древние египтяне использовали медные пилы. А поскольку медь значительно мягче не только гранита, но и черного базальта, то эту версию дополнили предположением, что при распиловке использовался кварцевый песок в качестве абразива — благо песка тут, на границе пустыни, много…

Но ручная распиловка с использованием песка в качестве абразива — очень непростой и трудоемкий процесс. Между тем, весь характер оставленных какой-то пилой следов на блоках

пола храма возле Великой пирамиды указывает на то, что пила разрезала базальт как масло. Ну, или как пенопласт.

На некоторых блоках можно заметить риски, по которым виден весьма существенный шаг пилы — расстояние между двумя последовательными движениями инструмента. Пила заглублялась за одно движение на целый миллиметр!..

Создается такое впечатление, что мастерам не было никакого дела до того, что они обрабатывают одну из самых твердых горных пород. Затруднений им это никаких не доставляло.

В некоторых местах по пропилам можно определить как толщину полотна пилы, так и размер ее режущей кромки. Полотно было толщиной всего в несколько миллиметров, а ширина режущей кромки составляет миллиметр, максимум — два!!! Ни о каких медных пилах здесь речи и быть не может. Медное полотно с такими параметрами при распиловке будет вести себя почти как листок бумаги — мяться и рваться. Здесь явно использовались более твердые и прочные материалы. А если учесть, что ныне для подобной распиловки используются специальные сплавы, то мы заведомо имеем дело с весьма высокими технологиями.

На южной стороне храма есть весьма примечательный блок. На его боковой поверхности сохранился ряд непараллельных вертикальных надпилов. Такое впечатление, что блок использовали на манер чурбачка — он служил в качестве опоры, и на нем распиливали другие камни. Там где пила проходила дальше распиливаемого камня, она вгрызалась в «чурбачок» и оставляла след. Это уже само по себе говорит о том, что распиловка производилась с очень большой скоростью — мастер не успевал сразу остановиться, и пила продолжала движение даже после того, как камень, лежавший на «чурбачке», уже был распилен. Опять-таки это подразумевает отнюдь не ручную распиловку.

Рис. 19. Базальтовый «чурбачок»

Другой подобный «чурбачок» лежит на краю храма — там, где ранее, судя по всему была какая-то известняковая «окантовка» пола (может быть, и отсутствующие ныне стены); остатки этой «окантовки» видны рядом. На каменном «чурбачке» есть еще одна любопытная деталь: в местах пропила базальтового блока сохранился известняковый материал!.. Пропилы были сделаны так давно, что за то время, которое базальтовый блок лежал рядом с известняковым, известняк чуть «поплыл». А может быть, в пропилы забилась известняковая крошка. При монтаже или потом — не суть дело; важно, что базальтовый блок здесь стоит заведомо со времен строительства храма. Впрочем, в тех справочниках, где следы на блоках пола храма возле Великой пирамиды упоминаются, даже египтологи не высказывают никаких сомнений в их древности…

Следует отметить, что подавляющая часть распилов тут производит полное ощущение случайно оставленных следов, не имеющих никакого технологического назначения (см. ниже Рис. 5-ц). И поражает та легкость, с которой инструмент входил в черный базальт!.. Подобное возможно только при машинной обработке!..

Более того, на обработанных поверхностях нередко заметны явные отступления от ровных плоскостей. И эти отступления абсолютно не характерны для обработки камня на стационарных станках. Все гораздо больше похоже на то, что обрабатывающий механический инструмент (типа той же «болгарки» или «бензопилы») двигался рукой, а не жестко фиксированным механизмом. О наличии у древних египтян времен фараонов подобных мобильных механических инструментов не может быть и речи!.. Тут явно следы присутствия

совершенно иной цивилизации…

Рис. 5-ц. Случайные надпилы на блоке чёрного базальта

И еще один небольшой нюанс. Среди огромного количества самых разных находок в Египте до сих пор нет ни одной (!) медной или хотя бы бронзовой пилы, которая применялась для распиловки камня (найдены лишь пилы, которыми обрабатывалось дерево, а первые пилы по обработке камня относятся уже к периоду Римской империи). Это по меньшей мере странно для нескольких тысяч лет, на протяжении которых египетская цивилизация не просто существовала как вполне сформировавшееся общество, но и строила дома, дворцы, храмы.

Пропилы встречаются не только в Египте. Например, в Греции на древнем памятнике в Тиринфе пропилы в изобилии присутствуют на блоках, которые уложены в фундамент зданий, относимых историками ко временам Микенской цивилизации (II тысячелетие до нашей эры). Тут следы распиловки имеют почти все подобные блоки.

Рис. 20. Следы распила на блоке в Тиринфе

Но если блоки с пропилами, как правило довольно большие и имеют примерно прямоугольную форму, то конструкции на них сложены из рваных камней на глиняном растворе самым примитивным образом. Различие двух принципиально разных технологий строительства и обработки камня тут просто очевидно. Причем положение «рваной» каменной кладки на верхнем ярусе явно указывает на то, что эта более примитивная технология (которая как раз и характерна для микенской цивилизации) использовалась гораздо позже. А расположение блоков со следами распиловки столь же явно указывает на их вторичное использование. Микенская цивилизация застала здесь уже руины более древнего сооружения, остатки которого и уложила в фундамент своих домов.

Некоторые из пропилов сохранили на своих боковых стенках риски, которые указывают не только на прямолинейное движение пилы, но и на достаточно большой шаг инструмента при обработке камня — расстояние между рисками составляет (как и в Египте) порядка одного-полутора миллиметров (см. Рис. 6-ц).

Рис. 6-ц. Риски на пропиле в Тиринфе

И также как и в Египте порой видны признаки того, что распиловка не составляла никаких трудностей для мастеров. Следы их работы имеют хаотичный, прямо-таки небрежный характер. Такие следы видны, например, на паре отдельно лежащих блоков, которые кто-то буквально «кромсал по частям».

Рис. 21. Небрежные распилы на блоке в Тиринфе

Аналогичная картина наблюдается в столице Микенского царства — Микенах, которая расположена неподалеку от Тиринфа. Тут также имеются блоки с нарезами, уложенные в фундамент более простых конструкций. Налицо признаки все того же вторичного использования остатков более древних сооружений.

Довольно показательны в Микенах следы распиловки на блоках из галечника. Такая порода характеризуется тем, что она сформирована из весьма твердых камней (гальки), которые скрепляет более мягкий связующий материал. При всей разнице в твердости этих составляющих блок распиливался так, как будто в нем не было никакого различия в разных местах — пила проходила безо всяких затруднений как через связующий материал, так и через более твердую гальку. Следы подобной распиловки указывают на то, что здесь использовалось какое-то машинное оборудование, которого в принципе не могло быть у микенской цивилизации.

Рис. 22. Распиленный галечник

Знаменитые «гробницы» Микен, где проводил раскопки не менее знаменитый Шлиман (обнаруживший гомеровскую Трою), также имеют блоки со следами распиловки. Такие следы есть, например, на блоках, которые лежат у входа в «гробницы» и которые, возможно, выполняли роль своеобразных постаментов каких-то статуй или основания колонн. Следы здесь снова весьма небрежны. Складывается впечатление, что мастеру не важно было качество работы, и он стремился лишь обозначить общую форму блока, небрежно отрезая куски по краям без каких-либо затруднений, хотя работать ему приходилось с тем же галечником.

Рис. 23. Следы распиловки на блоке возле «гробницы» в Микенах

Еще большая небрежность в работе мастера видна на блоке, который археологи обнаружили в ходе раскопок в древнем крупном торговом центре под названием Алалах на территории современной Турции. Тут даже сложно это назвать «работой», как и использовать слово «мастер». Тот, кто оставил следы распиловки на таком твердом материале как черный базальт, вообще непонятно чего хотел достичь. Камень изрезан со всех сторон столь небрежно и почти хаотично, что задача, стоявшая перед ним, остается полной загадкой (см. Рис. 7-ц). Зато совершенно очевидно, что здесь мы имеем дело со следами именно машинной обработки.

Рис. 7-ц. Изрезанный камень в Алалахе

Причем этот вывод не вызывал явно никакого сомнения и у археологов, которые продолжали тут работать в то время, как мы осматривали столь замечательный образец. Сначала они пытались утверждать, что это — современный камень. Затем признали, что камень найден в ходе раскопок, но высказали предположение, что предыдущая партия археологов зачем-то «брала пробы на анализ» от этого камня. Наши вопросы о том, зачем надо было бы при этом распиливать базальт, а не просто отколоть от него маленький кусок, и зачем вообще

анализировать обычный базальт, так и остались без ответа (за который нельзя, конечно, принять удивленное пожимание плечами). Как осталась без ответа и просьба показать оборудование, которым якобы «брались пробы на анализ».

Впрочем, у нас и не было сомнений, что никакого подобного оборудования у них просто быть не может. Характер оставшихся следов явно указывают на обработку с помощью какого-то машинного оборудования, которое при этом удерживалось и перемещалось вручную. Тот, кто держал инструмент, легко менял угол наклона пилы и при необходимости делал несколько проходов по одному и тому же месту.

Рис. 24. Следы на блоке в Алалахе

Ближайшая аналогия, которая может прийти в голову, это дисковая пила — нечто типа нашей «болгарки». Однако современная «болгарка» оставляет весьма характерные следы в виде концентрических царапин. Здесь же ничего подобного не было, хотя изогнутость краев распилов не вызывала сомнений в том, что при обработке данного базальтового блока использовалась дисковая пила…

Дисковые пилы

Следы, которые оставлены явно дисковыми пилами, вообще представляют собой один из наиболее показательных моментов. Дело в том, что дисковые пилы — предмет вообще немыслимый для известных древних культур. Ведь для того, чтобы резать камень такой пилой, нужен диск, который вращается с весьма большой скоростью. Соответственно, должен быть способ обеспечить это быстрое вращение; должен быть какой-то механизм, который обеспечивает это вращение; и должен быть источник соответствующего усилия. Простая модификация гончарного круга — пусть даже с каким-то хитроумным приспособлением, увеличивающим эффективность усилий рук или ног — тут абсолютно не проходит. Для того, чтобы резать камень дисковой пилой, нужно именно механическое оборудование. Особенно в тех случаях, когда речь идет о твердых породах камня.

Между тем на древних памятниках следов применения дисковых пил весьма и весьма немало. Например, в другом месте Турции, непосредственно в Хатуссе — столице Хеттского Царства периода его расцвета, в фундаменте наиболее древней части так называемого Первого Храма, находится базальтовый блок, следы на котором просто невозможно спутать с чем-то другим. Тут абсолютно явно работала дисковая пила (см. Рис. 8-ц). Измеренные параметры распила показали, что диаметр дисковой пилы составлял. аж 1,5–2 метра!..

Рис. 8-ц. След дисковой пилы на блоке в Хатуссе

Это — довольно стандартный размер для дисковых пил на современном камнеобрабатывающем комбинате, где такие пилы управляются специальным стационарным мощным оборудованием, имеющим размер с небольшую комнату. Изготавливаются такие пилы из высокопрочных сортов стали, а распиловка осуществляется с помощью специальных алмазных насадок.

Разве могут быть какие-то сомнения, что подобного оборудования у хеттов не было и быть не могло?!. Между тем блок явно древний — он весь покрыт лишайником и не имеет никаких следов перемещения со своего места в фундаменте разрушенной постройки. Однако все-таки, несмотря на свою древность, он имеет следы обработки с применением очень высоко развитых технологий, недоступных известным древним культурам.

Более того. Для современных дисковых пил на комбинатах, чтобы пила смогла выдерживать нагрузки, возникающие при распиловке, диск делается не менее сантиметра толщиной. На блоке же в Хатуссе имеются надрезы, по которым можно сделать вывод, что кромка режущего инструмента была не более полутора-двух миллиметров толщиной!.. Это — фантастика даже для нашей современной цивилизации!..

Мы имеем дело со следами таких технологий, которые нам еще недоступны. Что, впрочем, только подтверждается со всей определенностью тем, что на блоке это вовсе не единственный след. Он буквально исполосован со всех сторон надрезами от пилы, которые проходят в самых разных плоскостях под разными углами и на разную глубину. Зачем это понадобилось «мастерам», вновь осталось сплошной загадкой, но сам процесс явно не представлял для них никаких проблем или затруднений. И сомнений именно в машинной обработке никаких — боковые поверхности пропилов не то что отшлифовались в процессе распиловки, они отполировались до зеркального блеска!..

Рис. 25. Изрезанный блок в Хатуссе

В Египте также весьма немало древних артефактов со следами дисковых пил. Например, след на базальтовом блоке пола храма возле пирамиды Усеркафа в Саккаре (Усеркаф — первый фараон V династии — примерно 2500 год до н. э.). Спутать этот след (см. Рис. 9-ц) с результатом действия какого-то иного инструмента столь же невозможно — тут явно использовалась именно дисковая пила. Причем по параметрам оставленного следа можно сделать вывод, что размер диска, разрезавшего камень, составлял порядка нескольких десятков сантиметров в диаметре.

Рис. 9-ц. След дисковой пилы на блоке в храме Усеркафа

Следы, подобные этому следу на блоке пола храма Усеркафа, оставляет привычная нам болгарка, которая считается ныне «ручным инструментом». И из-за этого нередко возникает серьезная путаница. Ведь и в отношении древних обществ мы привыкли использовать тот же термин, хотя вкладываем в него совершенно иное содержание — простейшие инструменты, функционирующие исключительно за счет ручной силы человека. Однако болгарка лишь удерживается рукой, а вращение-то ее рабочего диска обеспечивается уже механическим устройством, которое приводится в действие с помощью электричества (в камнеобрабатывающей промышленности вместо электричества используют также воздух или воду под давлением). Поэтому болгарка на самом деле является тем, что при анализе древних артефактов следует называть машинным оборудованием!.. Пусть даже это машинное оборудование и перемещается в пространстве обычной рукой…

На использование инструмента, похожего на болгарку, указывают и следы, сохранившиеся на боковой стенке саркофага из черного базальта, который также находится в Саккаре, но уже в другой пирамиде — пирамиде, которую египтологи относят к фараону VI династии Тети (по

разным данным 2320–2370 лет до н. э.).

Рис. 26. Следы дисковой пилы на саркофаге в пирамиде Тети

Кривизна этих следов не оставляет сомнений в том, что использовался именно диск. А весьма заметная беспорядочность следов указывает на то, что перемещала его в пространстве, скорее всего, рука. Причем явно небрежно — весь саркофаг имеет довольно неровные стенки. Возникает впечатление, что изготовители саркофага просто отхватывали болгаркой кусок за куском от базальтового блока так, как заблагорассудится. Видимо, качественный результат их не особенно интересовал, важна была лишь общая форма прямоугольной коробки. В итоге, следы от использования механического инструмента можно найти буквально на всех гранях саркофага.

Аналогичная небрежность видна и на базальтовом блоке, который находится в боковой стенке прохода в храм возле пирамиды Ниусера в Абусире (Ниусер — фараон V династии). Тут тоже не возникает никаких сомнений в использовании именно дисковой пилы. При этом мастера лишь немного надрезали блок, а далее скололи ненужную им часть.

Положение диска явно изменялось в ходе распиловки — глубина его проникновения в материал заметно меняется по длине блока. Мастеров совершенно не интересовала красота и эстетичность их работы в данном месте. Целью был лишь результат — как-то убрать лишнее от заготовки.

Рис. 27. Надрез на блоке в храме Ниусера

Поражает глубина надреза. Его форма (см. Рис. 10-ц) указывает на то, что все было сделано буквально за один проход инструмента, который при этом заглублялся сразу на 10–15 сантиметров. Между тем при работе современной болгаркой со стальным диском и алмазным напылением мастер, даже налегая на болгарку всем своим весом, может углубиться в твердый черный базальт за один проход всего на миллиметр-полтора, то есть в сто раз меньше!..

Рис. 10-ц. След от надреза в храме Ниусера

И тут надо либо признавать, что египтологи кардинально ошибаются в уровне развития общества времен Древнего Египта, и египтяне обладали развитым машинным производством (для чего нет никаких оснований). Либо предполагать наличие еще до египтян высоко развитой цивилизации, как минимум достигшей уровня машинных технологий и оставившей и нам, и фараонам немало свидетельств использования дисковых пил. Подобных следов всего за несколько экспедиций мы нашли десятки, если не сотни. И здесь приведены лишь некоторые из них…

Конечно, далеко не все следы инструментов указывают именно на машинные технологии. В том же Египте имеется масса следов самых простых инструментов, которые полностью соответствуют довольно примитивному уровню развития древнеегипетской цивилизации,

рисуемому нам археологами и историками. Но тем показательней следы, которые оставлены машинным оборудованием. В целом, следы инструментов на разных каменных блоках указывают на колоссальную разницу двух уровней технологии, которая не может быть объяснена каким-либо «выбросом» умений египтян.

Следы дисковых пил есть не только в Старом Свете. Мы нашли их и Западном полушарии в ходе своей экспедиции в Перу и Боливию.

Например, в перуанском Ольянтайтамбо, несколько в стороне от основного комплекса, на высоте нескольких метров на почти отвесной скале имеется весьма примечательная небольшая горизонтальная площадка. Самим своим существованием она уже вызывает удивление — из естественной гранитной скалы полуовалом вырезан кусок так, что образовалась не только горизонтальная площадка, но и вертикальная стенка криволинейной формы. Причем вертикальная стенка в результате оказалась даже не отшлифованной, а отполированной!..

Рис. 28. Участник экспедиции Александр Дымников (на скале) осматривает площадкус пропилами.

Впрочем, таких вырезов с отполированными вертикальными поблизости немало. А этот отличается от других тем, что на его горизонтальную поверхность нанесена своеобразная «сетка» — видимо, для того, чтобы нога не соскальзывала с мокрого камня в дождливую погоду (см. Рис. 11-ц).

Рис. 11-ц. Пропилы на площадке на скале в Ольянтайтамбо

Подобные «сетки» можно увидеть на ступеньках при входе на некоторые станции московского метро и в переходах, где велика вероятность поскользнуться на мокром граните. Делается такая «сетка» как раз болгаркой, в которой для этих целей устанавливается диск с алмазным абразивом.

Явно схожий инструмент использовался и на скале в Ольянтайтамбо. Только тут прорези гораздо более глубокие, чем на московских ступеньках. Вдобавок в ряде мест заметно, что каждая линия сделана двойным проходом инструмента (или инструментом с двумя дисками). При этом ширина режущей кромки диска была всего порядка миллиметра!..

В отличие от московских ступенек площадка на скале в Ольянтайтамбо «необитаема» — туристы там не ходят. Не ходили они и раньше. Эта площадка вообще в стороне и гораздо выше туристической тропы. Следовательно, эта сетка была сделана не для них. Вдобавок, данное место давно считается археологическим памятником, а археологи подобным образом не «хулиганят», нарезая «сетки» на древних объектах. Все указывает на то, что «сетка» сделана в давние времена. Но когда?..

У испанских конкистадоров дисковых пил не было. У инков тем более не было вообще никаких пил. Получить же подобное простым скалыванием материала просто физически невозможно — слишком ровные как сами углубления, так и их кромки. Тут речь может идти только о машинном инструменте. Так что все указывает лишь на то, что «сетка» оставлена тут некоей неизвестной древней цивилизацией, имевшей очень и очень высокий уровень

технологического развития…

Прорези, аналогичные тем, что оставлены на скале в Ольянтайтамбо, есть и в соседней Боливии — в Тиауанако. Здесь на территории весьма сильно разрушенного памятника под названием Пума-Пунку можно увидеть гранитный блок с очень ровным вертикальным надрезом. Правда, одинарным, а не двойным, как в Ольянтайтамбо. Зато этот надрез зачем-то сопровождается еще и целым рядом регулярных круглых отверстий диаметром всего в пару миллиметров (Рис. 12-ц).

Рис. 12-ц. Гранитный блок с надрезом и отверстиями в Пума-Пунку

Еще один блок с аналогичными надрезами и отверстиями лежит неподалеку. Явно выполненный с использованием тех же самых инструментов, он озадачил еще больше. Две параллельные прорези начинаются фактически из ниоткуда — не от края, а с совершенно произвольного места на блоке, а отверстия расположены на разных гранях блока, образуя совершенно бессмысленную цепочку криволинейной формы.

Рис. 29. Гранитный блок с двумя надрезами и цепочкой отверстий в Пума-Пунку

Если цель подобных «изысков» изготовителей этих блоков так и осталась полной загадкой, то в использовании тут именно машинных инструментов сомнений у нас не было никаких — слишком ровные прорези и углубления, а также кромки у них. Ничего подобного никакими «ударными» методами простыми медными и бронзовыми инструментами, которые были у местного населения в древности, изобразить невозможно. Более того, начало прорезей «из ниоткуда» на втором блоке указывает на использование чего-то именно типа дисковой, а не прямой пилы…

Но гораздо более явные следы от дисковой пилы можно увидеть на территории еще одного перуанского археологического памятника — Саксайуамана. Здесь от естественной скалы отрезан квадратный кусок размером с треть метра. Зачем кому-то понадобился кусок обычной скалы — трудно сказать. Может быть, для каких-нибудь лабораторных исследований или просто «на память»… Зато совершенно очевидно, что сделано это было инструментом, который ни с чем, кроме дисковой пилы, соотнести просто невозможно. Как невозможно и соотнести этот инструмент с инками, которых историки считают представителями единственной сколь-нибудь серьезно развитой здесь цивилизации в прошлом.

Рис. 30. Следы дисковой пилы в Саксайуамане

Древние надрезы на камнях

Совсем неподалеку от места, где сохранились эти следы дисковой пилы, сделана вообще невообразимая вещь — от той же скалы отрезан весьма приличный кусок, длиной не менее доброго десятка метров. Причем изначально скала была надрезана тоже чем-то вроде

дисковой пилы, след от которой остался почти по всей длине отрезанного куска. Надрез совсем неглубокий — не более двух сантиметров (см. Рис. 13-ц). Возникает впечатление, что древние мастера — как и мы при работе со стеклом или кафелем — лишь чуть надрезали материал, а потом раскололи его по надрезу. Только отколовшийся при этом кусок весит несколько сотен тонн!..

Рис. 13-ц. Надрез на скале в Саксайуамане

Как бы то ни было, все указывает на то, что мастерам не составляло абсолютно никаких проблем на длине в десяток метров заглубиться на пару сантиметров в твердую магматическую породу, в то время как для современной болгарки это представляло бы весьма непростую задачу.

Достаточно очевидно, что при работе с твердым камнем инструмент постепенно изнашивается. И некоторые частицы материала инструмента неизбежно будут застревать в неровностях обрабатываемого камня, образуя микровкрапления. И чем мягче материал инструмента, тем больше будет таких микровкраплений. Причем микрочастицы материала инструмента способны настолько сцепляться с частицами минералов (особенно в таких неоднородных породах как, скажем, гранит), что даже тысячи лет — ничтожный срок для полного вымывания или выветривания этих микровкраплений в ходе естественных эрозионных процессов.

Нам удалось взять образец скалы с надрезом. Дальнейшие исследования прихваченного с собой образца с помощью электронного микроскопа дали ожидаемый нами, но неприятный для историков результат — на поверхности надреза нет ни малейших следов ни меди, ни олова. Следовательно, ни медные, ни бронзовые инструменты не применялись при его создании. А ведь у инков ничего иного не было!..

Результаты анализов дают лишь очередное подтверждение того, что к созданию надреза инки не имели абсолютно никакого отношения. Это — дело рук совсем иной, гораздо более древней, но гораздо более развитой цивилизации. И в действительности к делу рук этой же отрицаемой историками цивилизации (а вовсе не инков) следует отнести другое более изрезанное и более известное место на той же самой скале — так называемый «трон Инки»… Впрочем, как и весь мегалитический комплекс Саксайуамана…

Рис. 31. «Трон Инки»

Длинные надрезы, как на скале в Саксайуамане, встречаются и в Египте. Только здесь они носят характер, скорее декоративный, чем технологический. Их в изобилии можно найти, скажем, в Карнаке. Тут надрез (или прорезь) чаще всего как бы очерчивает на поверхности камня зоны, в которых находятся изображения или иероглифы.

Например, на стойках гранитных ворот, расположенных в центральной части комплекса — непосредственно перед Г ранитным храмом — такие надрезы, разграничивая разные части изображений, проходят по всей высоте ворот. А это — порядка 5–6 метров!..

При такой большой протяженности надрезы очень небольшие по глубине (всего на сантиметр) и имеют в сечении V-образную форму — начинаясь буквально с 3–4 миллиметров

на входе и заканчиваясь острым углом практически нулевой ширины (см. Рис. 14-ц). И такая поистине ювелирная работа выполнена по всей длине прорези, то есть на все 5–6 метров!.. Вдобавок, поверхности внутри надреза отполированы!..

Какая-то обычная плоская пила тут не подходит — слишком большая длина получается. Г ораздо лучше надрезу соответствует дисковая пила (болгарка), имеющая в сечении V-образную рабочую часть. И если присмотреться повнимательней, то у некоторых надрезов можно заметить местами «виляние» из стороны в сторону — как раз такое, какое имело бы место, если бы рука мастера, ведущая болгарку, вдруг по какой-то причине дрогнула.

Рис. 14-ц. Декоративные надрезы на гранитных воротах в Карнаке

Пожалуй, чисто теоретически, сейчас можно создать подобное. Но опять-таки чисто теоретически. А практически, есть две очень серьезные проблемы. Во-первых, у нас нет дисковых пил, предназначенных для обработки камня и имеющих практически нулевую толщину режущей кромки. Особенно для работы с таким твердым камнем как гранит. При распиловке гранита нагрузка на инструмент в его рабочей зоне будет такова, что тонкая кромка инструмента просто ее не выдержит. А во-вторых, современный мастер при работе с болгаркой за один проход прорезает материал на весьма небольшую глубину — в лучшем случае на миллиметр-другой, и поэтому в случае какой-то ошибки имеет возможность ее исправить при следующих проходах. Здесь же «виляния» прорези выглядят так, будто они сделаны всего за один-единственный проход!.. Инструмент разрезал гранит как будто это был не камень, а совсем мягкая древесина!..

Анализ образца, взятого нами с этих ворот, который был выполнен с помощью метода рентгеновской масс-спектрометрии, показал, что на отполированной поверхности внутри надреза нет абсолютно никаких следов ни меди, ни олова. Следовательно, и здесь (также как в Саксайуамане) не использовались ни медные, ни бронзовые инструменты. Впрочем, сделать подобное вручную даже с помощью бронзовых инструментов времен Нового Царства (а именно этим периодом египтологи датируют этот участок Карнакского комплекса) на столь твердом материале как гранит — физически невозможно. А ведь здесь вовсе не единичный такой надрез!..

Однако еще больше озадачивают отчетливые риски, которые видны на отполированной поверхности. Они идут вовсе не по сильно закругленной кривой, как было бы в случае дисковой пилы, а параллельно прорези!.. Оставить такие риски одновременно с полировкой поверхности (в качестве побочного результата) мог бы, скажем, острый нож. Но нам не известны ножи, способные так резать гранит за один проход!.. Это из области еще недоступных нам технологий!..

Рис. 32. Параллельные риски на обработанной поверхности

Впрочем, иногда древние мастера делали все-таки не один проход, а два. В таких случаях иногда — как, скажем, в случае с обломком обелиска, лежащим ныне возле Священного озера рядом со знаменитой скульптурой скарабея, вокруг которой так любят ходить кругами туристы — надрез имеет «ломаную» поверхность с двумя плоскостями, расположенными под разными углами. А иногда имеет место двойной след от инструмента в одном надрезе. Аналогичный след от двойного прохода можно увидеть на одном из многочисленных

гранитных обломков, которые ныне сложены рядами в пока закрытой для туристов зоне Карнака, где проходят реставрационные работы. Впрочем, в Карнаке вообще очень много подобных надрезов на самых разных гранитных блоках и их осколках — количество надрезов исчисляется сотнями!..

Встречаются похожие надрезы и в Греции. Например, на блоках, образующих стойки ворот у так называемых «гробниц» в Микенах. Причем как и упоминавшиеся ранее пропилы на блоках возле входа в «гробницы», надрезы на блоках ворот имеют весьма небрежный характер. В каких-то случаях мастера неким явно высокотехнологичным инструментом как будто только «подчеркивали» внутренние углы, в других — дорабатывали углы внешние. Но там и там возникает ощущение, что идеальный результат им был совершенно не нужен, и работа как будто не доведена до конца.

Рис. 33. Надрез во внутреннем углу ворот в Микенах

Надрезы во внутренних углах имеются также и на обычных воротах в комплексе Микен и даже на знаменитых Львиных воротах на самом входе в комплекс. Все эти надрезы производят впечатление следов работы именно чем-то типа болгарки, которую рука мастера вела на махе по некоей окружности. По крайней мере именно на эту мысль наводит явная изогнутость надрезов.

Однако следы на внешних углах блоков на входе в «гробницы», хоть на первый взгляд опять-таки похожи на следы болгарки, заставляют все же усомниться в гипотезе использования именно дисковой пилы. Риски здесь чаще всего не параллельны изогнутому краю надреза, а имеют вид прямых, параллельных краю самого блока (а не надреза!). Есть здесь и совсем странные риски, идущие своеобразным «веером». Это вновь привлекает внимание к идее использования какого-то странного «ножа», работавшего по непонятной для нас технологии — мало того, что этот «нож» спокойно разрезал камень, он еще и умудрялся оставить после себя отполированную поверхность!..

Рис. 34. Риски на блоках ворот «гробниц» в Микенах

Любопытно, что надрезы явно с применением высоких технологий имеются даже на таком известнейшем объекте, как барельеф со львами на Микенских воротах (см. Рис. 15-ц). Эти надрезы видны по контуру постамента, на который опираются лапы львов. Есть такой надрез и по самому центру этого постамента!..

Рис. 15-ц. Барельев со львами в Миенах

Несмотря на все пристальное внимание к микенским львам, ни многочисленные туристы, ежедневно посещающие древний памятник, ни археологи с историками, которые исследовали его, высокотехнологичных надрезов почему-то даже не замечают…

Впрочем, они не замечают и того, что сам барельеф совершенно не вписывается ни по стилистике, ни даже по фактуре и материалу камня в окружающую кладку. И это привело нас

к версии того, что барельеф имеет вовсе не местное происхождение и привезен в Микены в качестве военного трофея откуда-то с Малой Азии (возможно, даже из Трои), где подобные барельефы как раз широко распространены…

Рис. 35. Надрез по центру постамента микенских львов

Неопознанные технологии

Далеко не всегда по характеру следов, оставленных на камне, удается сколь-нибудь надежно определить как инструмент, которым производилась обработка, так и технологию, которая была использована при этой обработке. В ходе экспедиций в разные страны нам не раз доводилось сталкиваться с такими артефактами, ломая голову над которыми, мы так и не смогли прийти к сколь-нибудь определенному выводу о том, как и чем именно они были сделаны, хотя видимые параметры и указывали на то, что к примитивному ручному труду эти артефакты вряд ли имеют отношение.

Большую проблему при обработке камня вызывает создание ровных внутренних углов. Если угол образуется двумя плоскостями, то проблема вполне решаема — два прямых пропила по этим плоскостям (хоть прямой пилой, хоть дисковой) обеспечивают вполне качественный результат. А как быть в случаях, когда внутренний угол образуют сразу три плоскости?.. Как и чем вынимали материал из таких углов, например, во внутренних полостях гранитных саркофагов в Серапеуме?.. Или, скажем, при создании внутренних углов на декоративных элементах кварцитового саркофага (см. Рис. 16-ц), обломки которого попались нам в Дашуре прямо посреди пустыни рядом с пирамидой Аменемхета II (фараон XII династии, примерно 1800 лет до н. э.)…

Рис. 16-ц. Обломки кварцитового саркофага

Одним из первых пришедших на ум вариантов, было использование для создания внутренних углов чего-то типа лазера. Специалисты по лазерному оборудованию, с которыми нам удалось проконсультироваться, подтвердили, что лазером подобное создать ныне в принципе возможно, хотя для этого и потребовалась бы такая энергетика, которую обеспечивает оборудование, занимающее целую комнату приличных размеров.

Однако анализ образцов с помощью электронного микроскопа не обнаружил абсолютно никаких признаков оплавления материала, которое было бы неизбежно в случае применения лазера. Анализ, впрочем, показал, что и вариант технологии с простым обстукиванием материала также не подходит. Дело в том, что кристаллы кварца на поверхности имеют явные следы сколов. Если бы материал просто скалывался обстукиванием, кристаллы кварца выбивались бы из него целиком.

Рис. 36. Сколы кварцевых зерен на образце саркофага под крупным увеличением

Впрочем, зерна кварца не были и срезаны, что следовало бы ожидать в случае, если бы материал инструмента, с помощью которого изготавливался саркофаг, по твердости значительно превышал твердость кварца. Скорее всего, речь должна идти об инструменте, имеющем твердость, близкую к твердости кварца (а это порядка 9 по шкале Мооса!). При этом инструмент двигался с довольно большой скоростью, что и приводило не к выбиванию зерен кварца, а к их раскалыванию.

И хотя анализ на этот раз показал наличие вкраплений мышьяковистой бронзы, он также выявил и частицы сплава железа с титаном!.. Впрочем, и по внешнему виду было ясно, что о примитивных технологиях тут не может быть и речи — мастера работали с твердым кварцитом, как с пенопластом, создавая не только внутренние углы, но и даже сняв фаску по краю (для того, чтобы не повредить внешние углы при транспортировке или перемещении саркофага).

Можно было бы представить нечто типа быстро вращающегося абразивного круга, но как тогда быть с внутренними углами, имеющими три грани?.. Диск неизбежно оставил бы после себя закругление, соответствующее размеру самого диска, а вовсе не прямой угол…

В голову (из современных технологий) приходит только использование бормашинки или аналогичного гравировального оборудования, которым (после создания основной формы дисковой пилой) внутренние углы специально дорабатывались до их нынешнего состояния. Но использовать на метровых размерах саркофаге бормашинку лишь для декоративных элементов?!. Что-то расточительнотрудоемкое получается…

Древним мастерам, судя по всему, не составляло особых проблем делать внутренние углы с тремя гранями не только в кварците, но и в граните, который из-за неоднородности своей структуры еще более капризен в обработке. Например, внутренние углы, которые имеют место в выемках непонятного назначения на блоках в Осирионе в Абидосе (см. Рис. 17-ц). Тут, правда, трудно оценить качество изготовления самих углов, поскольку выемки находятся в местах, к которым невозможно близко подобраться. Они расположены на приличной высоте на блоках, которые к тому же находятся в середине сооружения, постоянно затапливаемого грунтовыми водами.

Рис. 17-ц. Выемки в гранитных блоках Осииона

Тут же в Осирионе есть еще другой вид внутренних углов, который озадачивает еще больше, поскольку в данном случае речь идет о гораздо более серьезных масштабах. Несколько из сохранившихся блоков перекрытия толщиной более метра имеют следы «обрезания» каким-то инструментом явно уже после того, как блоки были уложены в кладку. Совместно с окружающей кладкой эти блоки перекрытия и образуют внутренние углы с тремя поверхностями.

Рис. 37. Блок перекрытия в Осирионе

Если бы блок сначала подрезали до нужной формы, а потом уже укладывали на место, то вполне можно было обойтись обычными пилами — сам блок имеет внутренние углы лишь с двойными образующими их плоскостями. Однако сама форма блока и его выступающих частей, равно как расположение заподлицо с блоками кладки боковой стены, указывает на то,

что дорабатывался он, уже именно будучи уложенным на свое место в кладке. И если можно предположить какую-то дисковую фрезу, обрезающую камень своей торцевой частью на основном протяжении сочленений разных блоков, то как быть с самим внутренним углом этой конструкции?.. Здесь-то чем срезали материал так, что не осталось никаких закруглений и лишних запилов?..

На то, что тут даже бессмысленно рассматривать вариант ручной обработки с помощью лишь примитивных технологий скалывания и стачивания, указывают абсолютно все параметры сооружения в целом и отдельных блоков в частности (размеры блоков, отшлифованность поверхностей, абсолютное выравнивание граней и углов и т. д. и т. п.). Речь тут может идти только о машинных технологиях!.. Но каких?..

«Пластилиновые» камни

Однако на древних объектах попадаются следы еще более загадочной обработки. Обработки, которую мы условно назвали «пластилиновой технологией». Дело в том, что следы носят характер такого воздействия, как будто внешняя поверхность камня во время обработки была податливой как пластилин.

Например, одна из гранитных глыб возле Священного озера в Саксайуамане сохранила на себе не только своеобразные «прочерки», которые мог оставить какой-нибудь даже простой режущий инструмент, но и надрезанный кусок, который в процессе надрезания отогнулся в сторону — совсем как чуть отгибается кусок масла, если его резать острым ножом.

Рис. 38. Камень с «пластилиновым надрезом» в Саксайуамане

Еще более странный гранитный блок лежит рядом с верхней площадкой комплекса Ольянтайтамбо там же в Перу. Одна из его боковых граней как бы разделена на две части разного цвета (см. Рис. 18-ц). Причем верхняя часть выступает по сравнению с нижней на миллиметр-полтора. И создается впечатление, как будто с поверхности нижней части сняли эти миллиметр-полтора материала… просто рукой!… По крайней мере, если рукой же провести по границе двух частей, то края пальцев очень гармонично проходят ровно вдоль границы. А подушечки пальцев даже ощущают неровности, соответствующие естественным колебаниям руки при таком движении. Но ведь речь идет о граните!..

Разный цвет двух частей камня наводит на мысль о возможном химическом воздействии на поверхность. Но, к сожалению, взять образец для более детальных исследований тут не представлялось возможным.

Что это могло быть за воздействие?..

Рис. 18-ц. Следы "пластилиновой технологии" в Ольянтайтамбо

Местные предания упоминают о том, что из сока некоего (неизвестного ныне) растения можно было приготовить раствор, который размягчал даже самые твердые камни так, что их можно

было деформировать руками. Через некоторое же время камень застывал, вновь приобретая прежнюю твердость.

Есть ли хоть доля правды в этих преданиях — сказать сложно. Дело в том, что, согласно современным знаниям, оказывать размягчающее воздействие на гранит может только одно вещество — плавиковая кислота. Мало того, что ее ни из какого растения не получить — производство плавиковой кислоты требует весьма высоких технологий. Но что еще хуже: плавиковая кислота оказывает на гранит лишь одностороннее и необратимое действие. После реакции с ней камень уже не приобретает первоначального твердого состояния.

Другой способ доведения гранита до пластического состояния — нагрев до очень высоких температур, выше температуры кристаллизации, которая составляет порядка 1000оС. Ясно, что при таких температурах никакой рукой камень не обработаешь…

Так что если «пластилиновая технология» обработки твердых пород камня и существует в принципе, то нам пока не известны ни химические, ни физические ее основы. А если использовалась еще какая-то другая технология, то мы о ней пока вообще ничего сказать не можем. Это — знание, намного превышающее знание современного человечества. Однако вполне материальные следы этого знания мы видим на древних камнях!..

Например, на некоторых больших блоках зигзагообразных стен Саксайуамана в Перу остались вертикально идущие следы такой обработки, при которой внешнюю поверхность твердого камня как будто снимали большой совковой лопатой словно пластилин.

Рис. 39. Вертикальные следы обработки на блоке в Саксайуамане

Любопытно, что в древних асуанских каменоломнях в Египте можно увидеть аналогичные следы. Очень похоже, что на двух континентах использовалась одна и та же технология, одни и те же типы инструментов. Только если блоки Саксайуамана из разновидности известняка (достаточно мягкого материала), то в асуанских каменоломнях — очень твердый гранит!.. Причем можно заметить, что здесь инструмент снимал материал так, что темные вкрапления еще более темного диорита срезались с гранитом заподлицо (см. Рис. 19-ц). Этого невозможно добиться ни примитивной клиновой технологией, ни скалыванием породы теми же диоритовыми шарами, как утверждают историки. Тут явно высоко развитые технологии, пока еще даже непонятные нам.

Рис. 19-ц. Твёрдые включения, срезанные с гранитом заподлицо

Как и те, которые были использованы при создании в тех же асуанских каменоломнях своеобразных «шурфов», уходящих вглубь гранитного массива на разную глубину (см. Рис. 20-ц). Таких «шурфов» тут несколько десятков, а глубина их — от нескольких десятков сантиметров до шести метров!..

Рис. 20-ц. "Шурфы" в асуанских каменоломнях

Считается, что «шурфы» пробивались вручную древними египтянами уже упоминавшимися диоритовыми шарами. Но есть одна незадача: размер шурфов такой, что человек там может поместиться только стоя с прижатыми к телу руками!.. Взмахнуть ими он уже не сможет. А как же тогда долбить дырку диоритовыми шарами?.. Разве что находясь в подвешенном состоянии вниз головой, лишь чуть подтягивая к себе и отпуская диоритовый шар, который будет при этом ударять по граниту только за счет своего веса. Да еще и на глубине в несколько метров… Картинку кроме как бредовой не назовешь.

Впрочем, специалисты, которые реально имели дело с обработкой гранита (в том числе и ручными способами) и с которыми мне доводилось беседовать, саму идею использования диоритовых шаров называли полным бредом.

А в ходе экспедиции в декабре 2009 года мы смогли убедиться и в том, что диоритовые шары на территории каменоломни вовсе не были оставленным тут древним инструментом. Причем находка, подтолкнувшая нас к подобному заключению, носила буквально комический характер. Дело в том, что для демонстрации туристам технологии обработки диоритовыми шарами археологи почему-то выбрали кусок гранита, из боковой поверхности которого торчит ровно такой же диоритовый шар (хоть и не совсем круглой формы)!..

Рис. 40. Кусок гранита с диоритовым «шаром» в боковой стенке

Допустить, что некто, сильно размахнувшись, смог аж наполовину вогнать диоритовый «шар» в твердую скальную породу, да еще и так, чтобы оставить окружающий гранит без малейших следов повреждения, можно лишь в том случае, если потерять все остатки разума. Достаточно очевидно, что мы имеем дело тут просто с естественным включением диоритового образования в гранитной породе…

Все говорит о том, что в древности в каменоломнях использовалось какое-то нетривиальное машинное оборудование. Но какое?..

Если ориентироваться только на форму выемок на поверхности гранита и в траншее около Обелиска, а также на «шурфы», то можно предположить нечто типа фрезы цилиндрической формы. По крайней мере, именно такая мысль приходит первой в голову.

Другое дело, что цилиндрическая фреза не очень подходит для изготовления таких плоских поверхностей, которые нужны на Обелиске. Тут лучше бы подошла большая дисковая и/или простая прямая пила. Но, видимо, мастера по каким-то причинам были ограничены в выборе инструмента, имевшегося в их распоряжении, и довольствовались тем, что было под рукой.

Хотя даже таким не очень удобным инструментом им весьма не плохо удавалось создавать плоские поверхности типа своеобразной «стенки» высотой с двухэтажный дом, которая образует край выбранной породы буквально в нескольких десятках метрах от обелиска. Туристическая тропа проходит как раз по верху этой «стенки».

Рис. 41. «Стенка» в асуанских каменоломнях

Внизу видны все те же следы «цилиндрической фрезы». И вверху над самой «стенкой» имеется выступ, который сработан явно тем же самым инструментом. А вот сама «стенка»!.. Она имеет на удивление довольно ровную поверхность, хотя на ней иногда и

просматриваются вертикальные полосы все той же «стандартизированной» ширины. Причем в данном-то случае мы имеем дело не со стеной какого-нибудь сооружения, а с обычной скалой в карьере!.. Ее-то зачем выравнивать?!.

И еще как выравнивать! На высоту двух этажей, в длину метров на двадцать с лишним. Да еще и заходя на перпендикулярную «стенку» и назад еще на «полстенки»!!! При этом внутренние углы скалы явно целенаправленно выровнены по закруглению с радиусом с полметра. И это закругление выдержано по всей высоте тоже очень ровно — как на самой «стенке», так и на участке над «карнизом»!..

Рис. 42. Закругления внутренних углов «стенки»

Все указывает на то, что эта выровненная форма явилась лишь побочным (!!!) следствием работы какого-то инструмента, который выбирал здесь породу. Но что это был за инструмент, способный «попутно» выравнивать гранитную скалу на таких масштабах?!. Здесь мы явно имеем дело с не известными нам технологиями.

Если считать, что «стенка» является границей выемки какого-то монолита, то по сравнению с ним даже Обелиск окажется детской игрушкой — выемка раза в четыре-пять больше него по объему!.. То есть вес такого монолита должен был приближаться к десяти тысячам тонн!.. При этом рядом можно проследить остатки еще одной «торцевой стенки с закруглениями» — следы аналогичной по объему выборки. Видимо, древним мастерам работа с подобными весами представлялась чуть ли не рутинным делом…

Однако это — далеко не все загадки асуанских каменоломен. В недавно открытой для доступа туристов зоне находится еще один «полуфабрикат». Если ориентироваться на размеры и форму, то похоже, что это была заготовка для какой-то статуи — большая глыба гранита, которую древние мастера уже почти отделили от скального массива. Почти, но все-таки еще не отделили до конца.

Рис. 43. Нижняя часть заготовки для статуи

Можно отметить сразу несколько важных моментов.

Первое. Ни о какой «клиновой технологии» тут опять-таки речи не идет. Хотя даже нам сейчас было бы проще отделить массивный блок от скалы внизу чем-то вроде клиньев, просто отколов заготовку, древние мастера сочли более целесообразным (а может и более простым) все-таки вынимать гранит и снизу.

Второе. Места выемок под заготовкой не имеют никаких признаков примитивных технологий типа следов кирки или долота. Более того, поверхность гранита здесь практически отшлифована. Вряд ли это делали специально. Скорее всего, шлифовка — побочный результат работы инструмента, что дает дополнительный аргумент именно в пользу машинного оборудования с большой скоростью вращения инструмента.

Третье. Цилиндрическая форма фрезы тут явно не проходит. Если и вести речь о каком-то вращающемся инструменте, то он в сечении должен иметь форму типа чечевицы или мяча для регби. Хотя больше всего это напоминает гигантскую ложку, которой мастера вычерпывали твердый гранит из скального массива как мягкий пластилин.

И четвертое. Вне зависимости от формы инструмента, он оставил на боковых стенках следы, явно аналогичные тем, что имеются на вертикальных стенках Обелиска, а также вертикальным полосам на «двухэтажной стенке» в тех же каменоломнях.

Что это были за инструменты и технологии, пока не ясно. Ответ на этот вопрос еще предстоит найти. Ясно лишь одно — древние египтяне времен фараонов не имели никакого отношения к загадочным следам в асуанских каменоломнях (как и инки к следам на стенах Саксайуамана). Впрочем, они и сами это подтверждают.

Один из текстов периода Нового Царства повествует о том, что для того, чтобы раздобыть и доставить на место блок для своего саркофага, фараон Рамзес IV мобилизовал огромную экспедицию численностью в 8368 человек. Для этой экспедиции Петри дает следующую численность: 170 должностных лиц, 5000 солдат, 200 рыбаков (для обеспечения продовольствием из Красного моря), 800 бедуинов, 2000 государственных служащих, 50 полицейских, художник, 3 архитектора, 130 каменщиков, 2 чертежника, 4 скульптора. 900 человек умерло в поездке. Десять телег, каждую из которых тянуло 6 упряжек волов, образовывали грузовой караван…

Как показали исследования одного из крупнейших египтологов Пьера Монтэ, в Древнем Египте «работа в каменоломнях велась предельно примитивно. Египтяне не искали жилы в скалах и не вырубали из них блоки нужных размеров. Они выбирали среди уже отбитых блоков те, что им подходили для изготовления саркофага, или крышки к нему, или статуи. Кто приходил первым, брал каменные глыбы, валявшиеся у дороги, опоздавшим приходилось карабкаться на склоны и сбрасывать камни оттуда. При этом многие глыбы разбивались и вниз летели осколки».

И в упомянутой экспедиции времен Нового Царства летевшие вниз камни раскалывались, «пока надзиратель Мери не додумался построить наклонный скат, по которому камни могли скатываться. Он был вознагражден десятью статуями, каждая в пять кубитов высотой».

Египтяне не сомневались, что все эти громадные глыбы были созданы еще «во времена богов». О блоке, из которого была сделана статуя «Бог Рамзес», Пьер Монтэ писал: «Однажды в присутствии самого фараона, прибывшего в пустыню Она, на границе с владениями Ра, в этой каменоломне обнаружили такой огромный блок, каких еще не видывали со времен богов. Все подумали, что Ра сам сотворил его своими лучами».

По-моему, комментарии излишни.

Некоторые важные «мелочи»

Обилие следов применения весьма нетривиальных инструментов и очень высоко развитых технологий на каменных блоках древних памятников практически не оставляют никаких сомнений в том, что их появление связано с реальной, но отрицаемой историками, цивилизацией, которая по своему уровню развития не только была сопоставима, но и даже превосходила современное человечество. Той цивилизацией, представителей которой наши предки называли «богами» и вполне могли считать таковыми из-за колоссальной разницы возможностей людей и «богов».

Однако любая цивилизация оставляет после себя не только большие, но и маленькие следы. И если цивилизация «богов» действительно обитала на Земле в некие давние времена, помимо свидетельств высоких технологий на каменных блоках должны быть другие следы ее пребывания.

Оказывается, что и таких «маленьких следов» можно найти очень много. Например, к ним явно можно отнести коллекцию каменных сосудов, найденных в комплексе Ступенчатой пирамиды в Саккаре в Египте, хотя «маленькой» ее и назвать сложно — численность

коллекции составляет, согласно некоторым источникам, порядка трех десятков тысяч экземпляров!..

Саккарская коллекция датируется египтологами периодом не позднее I–II династии фараонов, хотя некоторые предметы из нее относят и к III династии. Ныне она разбрелась по всему миру. Часть находится в Каирском музее. Есть чаши во французском Лувре, есть в Британском музее. Небольшая часть коллекции есть и в Музее Петри, который первый подметил факт наличия на этих сосудах явных следов не ручной, а машинной обработки!.. Впрочем, и этот его вывод египтологи игнорируют.

Рис. 44. Каменные сосуды, найденные в Египте (Британский музей)

Один из сосудов, которые исследовал Петри, вряд ли покажется замечательным неопытному глазу. Это простая каменная чаша. Тем не менее, исследуя ее, Петри обнаружил, что сферический вогнутый радиус, формирующий чашу, необычен на ощупь. Более тщательная экспертиза показала заметный выступ в месте пересечения двух радиусов. Это указывало на то, что радиусы были прорезаны по двух разным осям вращения.

Такая форма при имеющемся качестве исполнения требует обработки… на токарном станке!.. Именно на токарном станке, а не на обычном гончарном круге, ведь речь идёт в том числе об изделиях из твердых пород камня: диорита, базальта и кварца. Для их обработки помимо соответствующих режущих инструментов требуется и прочное закрепление в каком-то фиксирующем приспособлении при очень большой скорости его вращения.

Но если бы дело ограничивалось только токарным станком.

Среди выставленных в Британском музее предметов много очень качественно выполненных из камня сосудов самых разных размеров — от больших до миниатюрных. Поражают даже не только идеальные осесимметричные формы, которых можно было бы добиться, скажем, на токарном станке, а наличие специальных «ушек». Их ни на гончарном круге, ни на простом токарном станке уже не сделать — их наличие мешало бы изготовлению самих сосудов. Можно, конечно, выточить ушки вручную, если сильно постараться. Но как тогда быть с той частью поверхности сосуда, которая находится на высоте ушек, но тем не менее также имеет идеально симметричные округлые формы, составляя с остальной частью поверхности сосуда явно единое целое?!.

Многие предметы из Саккарской коллекции демонстрируют просто высочайшее качество исполнения. Например, шарообразный сосуд, выставленный в Каирском музее (где, увы, фотографировать категорически запрещено), имеет так точно выбранную через узкое отверстие полость, что оказывается идеально сбалансированным на округлом основании размером не больше наконечника куриного яйца! Не будь сосуд сбалансирован, его горлышко заведомо отклонилось бы от горизонтали, но никаких подобных отклонений нет. Это требует того, чтобы цельный шар имел симметричную толщину стенок без какой-либо существенной ошибки! Сделать подобное из простой глины — уже очень большое достижение. В граните — это невероятно!..

Любопытно, что этот сосуд (как и другие, выставленные тут же на полках рядом) весьма небольших размеров. Сочетание строго выдержанных линий и небольших размеров создает впечатление хрупкого и совершенного изящества. И буквально в нескольких метрах от них на боковых стендах стоят обычные керамические чаши, датируемые как тем же периодом, так и чуть позже. Качество их не сравнить. Полный примитив, как и положено древнеегипетскому обществу с его весьма невысокими технологиями.

Некоторые сосуды из Саккарской коллекции — высокие вазы с длинным, тонким, элегантным горлышком и сильно расширяющейся внутренней полостью, которая зачастую имеет полые заплечики. Еще не изобретено инструмента, которым можно было бы вырезать вазы такой формы, потому что он должен быть достаточно узким, чтобы пролезать через горлышко, и достаточно прочным (и соответствующего профиля), чтобы им можно было бы изнутри обработать заплечики и скругленные по радиусу поверхности.

Во всех случаях совершенно потрясает точность обработки. Очень часто внутренние и внешние стенки практически эквидистантны (то есть находятся на равном расстоянии друг от друга), повторяя форму друг друга, а поверхность их абсолютно гладкая, без рисок, оставленных режущим инструментом. Это просматривается, например, на расколотых небольших сосудах (диаметром всего порядка пяти сантиметров), которые напоминают по своей форме либо миниатюрные лампочки, либо колбочки из химической лаборатории — тут толщина стенок всего полтора-два миллиметра, и эта толщина везде одинакова. Подобное вполне привычно смотрелось бы на современных изделиях из стекла или штампованной пластмассы, а тут — древние изделия из самых разных пород камня!..

Среди найденных в Саккаре и ныне хранящихся в Каирском музее артефактов есть и вовсе удивительный. Это — чашеобразная «конструкция» из аспидного сланца, которую египтологи назвали почему-то «вазой». Она походит на большую пластину с цилиндрическим утолщением в центре и внешним ободом, которая в трех областях, расположенных равномерно по периметру, имеет «лепестки» выдающиеся по другой плоскости в направлении центра.

Рис. 45. Странный артефакт из Саккарской коллекции

Исследователи обратили внимание на то, что сланец сам по себе очень хрупок, и загадочный предмет мог служить лишь моделью подобного изделия. Сирил Элдред сделал вывод о том, что этот объект из камня «имитирует форму, первоначально выполненную из металла». В течение сорока лет, последовавших с момента обнаружения странного предмета, понять его назначение не мог никто. А в 1976 году точно такая же конструкция, но уже как революционная инженерная разработка, связанная с американской космической программой, была опубликована в одном техническом журнале. Это было маховое колесо с облегченным ободом.

Конечно, подобные сопоставления выходят вообще за все мыслимые пределы версии официальной египтологии, которая, впрочем, не дает данному артефакту вообще никакого объяснения.

Не менее поразительно в Каирском музее и то, что хоть и выполнено из разного вида камня, но очень сильно напоминает по форме и размеру привычные нам DVD-диски — тот же диаметр, та же дырка в центре. Разве что в центральной части каменные диски чуть потолще.

Между прочим, как размер, так и форма этих дисков позволяет рассматривать вариант, что некоторые из них вполне могли использоваться в качестве… рабочего элемента тех самых дисковых пил, которые упоминались ранее. Однако для этого их нужно было крепить на оси какого-то очень быстро вращающегося механизма. Только не ясно, как материал этих дисков мог выдерживать те нагрузки, которые должны были возникать в этом случае. Впрочем, не ясно и то, как и чем изготавливались сами диски.

Любопытно, что на одном из стендов рядом была выставлена фотография с места

обнаружения этих дисков — нашли их вместе с. абсолютно примитивными деревянными стрелами!.. Предположить, что изготавливали диски и стрелы одни и те же умельцы, — значит, противоречить элементарной логике…

Рис. 46. Каменные диски

Важная деталь: подавляющая часть аномальных по качеству сосудов и других небольших предметов была найдена в одном месте — в комплексе Ступенчатой пирамиды.

Возникает вопрос: откуда они там взялись? И почему все в одном месте?..

В качестве версии можно предположить, что фараон Джосер случайно наткнулся на эту коллекцию в том древнем сооружении, над которым он впоследствии выстроил свою Ступенчатую пирамиду (это древнее сооружение прослеживается на самом нижнем ярусе с восточной стороны Ступенчатой пирамиды как по резкому отличию качества его кладки от кладки самой пирамиды, так и по форме и размерам каменных блоков). А возможно, Джосер эту коллекцию сам собирал. И собирал специально. Может быть, он хотел организовать что-то типа кунсткамеры или прототипа Александрийской библиотеки. А может быть, наоборот, хотел спрятать древнее наследие от посторонних глаз.

Как бы то ни было, эта загадка еще ожидает своего разрешения.

В Мезоамерике, также можно найти «мелкие» древние предметы, по своим параметрам никак не вписывающиеся в тот уровень технологий, которым обладали известные местные цивилизации. Например, в экспозиции Национального музея антропологии в Мехико можно видеть небольшой — сантиметров десять в диаметре — диск из обсидиана, очень похожий на привычные нам CD-диски, только чуть потолще.

На первый взгляд, ничего обычного. И край диска местами не очень ровный. И процарапанные на плоскости окружности гуляют из стороны в сторону. Но. Какова сама плоскость диска!!!

Рис. 47. Диск из обсидиана

Обсидиан — вулканическое стекло. Очень удобный материал для простой обработки, благодаря своей хрупкости. При даже небольшом ударе обсидиан раскалывается так, что образуются осколки с очень острыми кромками. Ими легко разрезаются мягкие материалы — например, кожа, мясо, некоторые виды растительности. Если аккуратно, то можно разрезать материалы и потверже — типа дерева. А при достаточной сноровке из обсидиана можно изготовить не только ножи, но и более тонкие инструменты, которые могут служить в качестве тонкого лезвия, шила или даже грубой иголки.

Однако стекло есть стекло. Оно легко колется. Но колется так, что ровных плоскостей — таких, как на диске — не образуется!.. Получить простым раскалыванием куска обсидиана такую плоскость просто физически невозможно. Для этого нужны уже совсем другие технологии обработки: обсидиан для начала надо распиливать или разрезать. А потом еще и полировать — ведь поверхность диска отполирована!.. И вот тут-то как раз и начинаются весьма серьезные проблемы для той картины прошлого, которую историки нарисовали для Мезоамерики.

Дело в том, что обсидиан легок в обработке, когда используется простое скалывание материала. А вот его резка или распиловка — задача очень непростая. Твердость обсидиана на уровне 5–6 по шкале Мооса — весьма и весьма высокая. Такую твердость имеют, например, привычные нам стальные ножи и некоторые напильники.

В Теотиуакане — близ знаменитого археологического комплекса — мы посещали мастерскую по обработке обсидиана. Эта мастерская находится при сувенирном магазине, и туристов туда специально завозят. Конечно, вовсе не для повышения уровня образования в деле обработки материалов, а для того, чтобы они не слишком возмущались уровнем цен на предлагаемые тут сувениры. Как бы то ни было, любой имеет здесь возможность увидеть собственными глазами процесс современного производства изделий из обсидиана.

Для его обработки используют твердые абразивные диски, которые вращаются с большой скоростью либо специальным оборудованием, либо (при так называемой «ручной» обработке) чем-то типа электрической дрели. При желании, если взять абразивный диск достаточных размеров и жестко зафиксировать вращающий его инструмент, можно изготовить и такую ровную плоскость, как на «CD-диске» из музея.

Естественно, что ничего подобного у индейцев в древности не было. Как, впрочем, не было вообще какого-либо другого инструмента, с помощью которого можно было бы изготовить тот самый «CD-диск». Но диск-то есть!.. Значит, кто-то его все-таки сделал… И явно вовсе не тот индеец, который известен археологам и историкам, а представитель некоей цивилизации, у которой были соответствующие инструменты и технологии.

Рис. 21-ц. Сосуд из обсидиана в форме обезьяны

Заведомо не к примитивным индейцам относится изготовление и изумительного сосуда в форме обезьяны (см. Рис. 21-ц), который стоит в том же музее в Мехико.

Качество ее просто совершенно!.. И дело даже вовсе не в замечательно отполированных мельчайших деталях фигуры обезьяны снаружи сосуда, а безукоризненном исполнении самого сосуда. Для того, чтобы выбрать материал внутри нужен очень твердый инструмент. При этом надо умудриться не расколоть весьма хрупкий обсидиан. И главное: нужно было как-то изготовить сосуд таким образом, чтобы на глаз не было заметно ни малейших отклонений от правильной круглой формы как венчика сосуда, так и любого видимого поперечного сечения внутренней полости!..

Создатель же обсидиановой обезьяны, похоже, не испытывал никаких затруднений при создании своего шедевра (иначе его и не назовешь). По крайней мере именно на такое предположение наводят другие изделия из этого материала. Например, странные предметы, которые очень сильно напоминают… шпульки (катушки для ниток) в современных швейных машинках. Они даже по размерам практически одинаковые.

Рис. 48. «Шпульки» из обсидиана

Но шпульки для современных швейных машинок штампуют из пластмассы (в XX веке они были металлическими), а здесь — ровно та же самая форма, но из обсидиана!.. Маленькие диски толщиной всего в миллиметр на общем цилиндре, который сделан полым и имеет ту же

миллиметровую толщину стенок — и все это монолитно!.. О какой ручной работе примитивными инструментами тут может вообще идти речь!?.

Для получения столь точной формы вращения заготовке нужно придавать круговое движение с соответствующей точностью. Для обработки твердого обсидиана нужны еще более твердые резцы. А для того, чтобы обсидиан при этом срезался, а не скалывался, нужна большая скорость вращения заготовки. Вот и получаем токарный станок в чистом виде!..

Разве у индейцев доколумбовой Мезоамерики было что-то подобное?.. Нет. Но «шпульки»-то вполне реальны!.. И найдены при археологических работах на древних объектах, а не привезены из современной мастерской.

Кстати, тут же в музее есть аналогичные предметы из другого материала — из горного хрусталя!.. А у хрусталя твердость гораздо выше — на уровне уже 7 по шкале Мооса!.. И резать его можно только еще более твердыми материалами. Алмазный резец тут вполне подойдет… Что-то другое — вряд ли…

Близкие по форме к «шпулькам» изделия из обсидиана лежат на полках местного музея в мексиканской Оахаке. Только здесь они имеют размер уже порядка 5–6 сантиметров в диаметре и больше похожи на обода маленьких колесиков. Впрочем, несмотря на отличия, они сохраняют все те же проблемы изготовления.

Рис. 49. Изделия из обсидиана в Оахаке

А в музее возле известного памятника под названием Тула находится еще один странный предмет из обсидиана (см. Рис. 22-ц). Трудно говорить о его первоначальном назначении, но сейчас подобную форму имеют, скажем, втулки некоторых механизмов. Качеством своего исполнения эта «втулка» резко выделяется среди стоящих рядом на полках совсем непримечательных гончарных изделий, выполненных на руках совсем криво и косо. Равно как она кардинально отличается и от ножей из того же обсидиана, расположенных по соседству…

Рис. 22-ц. "Втулка" из обсидиана в Туле

Технологии, которые требуются для изготовления описанных предметов, настолько кардинально отличаются от всего, что находилось в распоряжении любого известного историкам древнего общества, что заведомо надо говорить об их создании высоко развитой цивилизацией. Цивилизацией, которую от как от египтян, так и от индейцев Мезоамерики отделяет целая пропасть!.. Тут технологии, если даже и уступающие нашим современным возможностям (в чем я сомневаюсь), то лишь очень и очень немного!..

В принятой ныне историками картине далекого прошлого нашей планеты места для цивилизации подобного уровня нет. Но предметы-то есть! И есть реально!..

А предметы — это факты!.. Факты — штука самодостаточная. Их не нужно доказывать, поскольку их доказательство — это они сами. Их нужно только объяснять. И если факты не вписываются в принятую картинку прошлого, то вариант остается только один — надо менять картинку!..

Не так уж много вариантов

Следов весьма высоко развитой в техническом отношении цивилизации обнаруживается не просто много, а очень много. И если в начале наших экспедиций мы принимали это в качестве гипотезы, то сейчас уже можно с полной уверенностью говорить о том, что присутствие на нашей планете в глубокой древности такой цивилизации имело место быть в реальности, и это можно считать доказанным.

Цивилизация эта, превосходя даже нашу современную, настолько сильно отличалась по возможностям и способностям от наших предков, что представляется совершенно естественным восприятие древними культурами представителей этой цивилизации в качестве «богов». И в этом случае сваливать описания деяний этих «богов» на фантазии и «мистичность мышления» древних людей нет никаких оснований. Древние боги — это не выдумка, а реальность, которая просто не могла не отразиться в миропредставлении наших предков. Посему далее термин боги можно употреблять и без кавычек.

Но что это была за цивилизация? Откуда она взялась? Каково ее происхождение?..

На самом деле возможных вариантов ответа на эти вопросы не так уж и много. И все их можно разделить на две группы — версии земного и версии внеземного происхождения цивилизации богов.

Среди версий земного происхождения наиболее популярна гипотеза Атлантиды — материка, на котором обитала некая цивилизация, достигшая высокого уровня развития, но погибшая в ходе катаклизма, чаще всего соотносимого со Всемирным Потопом.

Рис. 50. Руины Атлантиды в представлении художника

Другим — несколько более расширенным вариантом — является теория циклического развития цивилизаций на Земле. Согласно этой версии, человеческие цивилизации испытывают как довольно высокие взлеты в своем развитии, так и падения до практически первобытного состояния. И это происходило в истории планеты неоднократно с некоторой периодичностью. Чаще всего такие цивилизации соотносят с названиями стран и материков, которые будто бы также погибли в ходе неких катастроф — Му, Лемурия, Г иперборея, Пацифида и тому подобное.

Довольно экзотическим вариантом является версия также земного происхождения древних строителей, но связанная с перемещением во времени. Согласно этой гипотезе, мы имеем дело вовсе не с древней цивилизацией, а с нашей же цивилизацией, представители которой из далекого будущего могли перемещаться в глубокое прошлое и оставили нам следы таких путешествий в виде мегалитических сооружений.

Вторая группа — версии внеземного происхождения — имеет всего два варианта. Вариант первый сводится к тому, что мы имеем дело со следами так называемого палеовизита, то есть со свидетельствами посещения Земли в древние времена представителями инопланетной цивилизации, родина которой находится на некоей планете в нашей Вселенной. Второй же вариант не ограничивается лишь нашей Вселенной и допускает существование неких «параллельных миров», один из которых будто бы и является родиной

тех, кто посещал нашу планету в далеком прошлом.

Как видим, выбор не богат. И можно попробовать разобраться с аргументами «за» и против» для всех этих вариантов.

Атлантида

Версия Атлантиды появилась с легкой руки Платона и насчитывает уже почти две с половиной тысячи лет. Согласно этой версии (в исходном ее варианте, представленном в диалогах Платона «Тимей» и «Критий»), в давние времена на некоем материке в Атлантическом океане существовала цивилизация, которая оказывала сильнейшее влияние на весь известный древним грекам мир. Эта цивилизация якобы погибла вместе с материком, опустившимся в ходе каких-то катастрофических событий в пучину океана.

Рис. 51. Платон

Благодаря тому, что наша культура развивалась преимущественно на основе грекоримской традиции и под сильнейшим влиянием трудов мыслителей времен Древней Греции, версия Атлантиды получила очень широкое распространение. Однако если абстрагироваться от большой популярности этой гипотезы и посмотреть на нее с «холодно-беспристрастных аналитических позиций», то в ней обнаруживается целый ряд весьма серьезных изъянов.

Сторонники версии Атлантиды утверждают, что Платон составлял описание этого материка и жизни на нем на основе более древних источников, творчески их переработав. Но насколько сильно сказалась на содержании эта «творческая переработка»?.. Что Платон взял из других источников, а что добавил от себя?..

Да, есть предания о катастрофических событиях, соотносимых с событиями времен Всемирного Потопа. Есть целый пласт легенд самых разных народов о переселении их предков с каких-то других земель. Есть упоминания о неких «богах, прибывших из-за моря». Однако, если ориентироваться не на современные книги и публикации некоторых авторов, а на первоисточники, то следует признать, что в них нет совершенно никаких упоминаний о гибели какого-то целого материка.

Все утверждения о том, что в древних легендах якобы есть упоминания о каком-то погибшем материке с высоко развитой цивилизацией, являются на самом деле лишь вольными трактовками довольно позднего времени — в подавляющем большинстве случаев трактовками XIX–XX веков, то есть по сути «додумками» наших современников. Да просят мне эту правду приверженцы столь «модной» ныне версии Атлантиды, но дело обстоит именно так…

Но что для нас гораздо более важно: цивилизация «атлантов» у Платона по уровню развития мало чем отличается от греческой цивилизации времен самого Платона. В описании Атлантиды нет совершенно никаких упоминаний о высоких технологиях. И достаточно показательно, что в текстах Платона завоевательным устремлениям атлантов умудряются успешно противостоять даже предки греков с обычными копьями и щитами.

Ясно, что платоновская Атлантида не имеет ничего общего с той весьма высоко развитой в техническом отношении цивилизацией богов, следы которой остались на Земле. И более

того: сам Платон, описывая Атлантиду, относит ее жителей не к богам или хотя бы к их потомкам, а к потомкам полубогов — тех, кто появился на свет в результате сексуальных контактов богов и людей. Во всех же древних легендах и преданиях, где встречается упоминание полубогов, речь идет о том, что период их правления был существенно позже периода господства самих богов…

Рис. 52. Вооружение греческих воинов (роспись на вазе)

Другая, расширенная версия — версия цикличного развития, в которой цивилизация атлантов является лишь последней из нескольких погибавших в разное время земных цивилизаций, уже лишена этого недостатка. Сторонники этой версии полагают, что атланты даже превосходили современное человечество.

Однако надо учитывать, что этот вариант является уже весьма более поздней переработкой платоновской версии и появился лишь в конце XIX — начале XX века. Широкую популярность этот вариант приобрел с подачи Блаватской, которая изложила его в своих трудах, адаптировав под современный ей уровень развития человечества. В дальнейшем же — с развитием нашей цивилизации — вариант продолжал модифицироваться, поднимая представления об атлантах на все более и более высокий уровень в прямой зависимости от развития нашей собственной науки и техники.

Такая непрерывная модификация уже зарождает серьезные подозрения в том, что мы имеем дело вовсе не постепенно совершенствующимся объяснением древних артефактов, дошедших до наших дней, а лишь с простой подгонкой теории под меняющиеся представления ее «потребителей».

Но подозрения подозрениями, а может, тут все-таки есть смысл разобраться более детально? Есть в этом варианте действительно рациональное зерно, или вся теория является голой выдумкой, оторванной от реальности?..

Прежде всего необходимо отметить, что решая вроде бы проблему платоновской версии, связанную с уровнем развития цивилизации, версия циклического развития человечества остается несогласованной с древними легендами и преданиями, в которых нет никаких упоминаний о каких-либо погибших материках. Более того, отсутствие таких упоминаний становится тем более странным, что в теории Блаватской (и других более поздних ее последователей) речь идет уже вовсе не об одном, а о нескольких материках, и вероятность сохранения воспоминаний о «пропавшем континенте» должна бы, по идее, серьезно увеличиться.

Но что еще более странно и показательно: опять-таки ни в одном из древних мифов, в которых упоминается какая-то далекая прародина, покинутая предками вследствие каких-то причин, нет абсолютно никаких утверждений о том, что эти самые предки обладали высочайшим уровнем развития. Если речь идет о колоссальных возможностях и способностях неких богов, то это — именно «боги», а вовсе не предки!..

Впрочем, против версии «пропавших материков» оказываются не только «показания очевидцев» (то есть древние легенды и предания наших предков), но и объективные данные.

Начнем с того, что термин «материк» или «континент» предполагает не просто какой-то участок суши, находящийся выше уровня Мирового океана. Различие между материком и дном океана гораздо шире, и оно неразрывно связано с различием между материковыми и океаническими плитами в составе земной коры. Все современные континенты представляют

из себя части материковых плит, у которых ниже уровня моря находятся лишь окраинные области. Дно океанов же покоится на океанических плитах, которые значительно отличаются от плит материковых. Во-первых, материковые плиты существенно — в несколько раз толще океанических плит. Во-вторых, они гораздо старше и насчитывают миллиарды лет, в то время как океанических плит возрастом более 250 миллионов лет на нашей планете нет. И в-третьих, материковые плиты отличаются от океанических по своему химическому составу, и соответственно — по плотности. А плотность (равно как и толщина) тектонических плит является вполне измеряемой величиной. Собственно, именно плотность определяется (по скорости прохождения сейсмических волн) в ходе исследований недр нашей планеты.

Во второй половине XX века были проведены широкомасштабные исследования океанического дна. В результате составлены тектонические карты с указанием возраста разных участков океанических плит. Эти карты вполне доступны — они есть и в библиотеках, и в Интернете. И на них нет абсолютно никаких признаков материковых плит, которые располагались бы в современном океане и которые могли бы быть хотя бы претендентами на звание «погибших континентов» типа Атлантиды, Му, Лемурии, Пацифиды и тому подобное.

Несколько больше перспектив у модной ныне Гипербореи. Дело в том, что в Северном Ледовитом океане есть большие участки материковых плит ниже уровня моря. Однако это — окраины евразийской и североамериканской тектонических плит, а вовсе не отдельный материк. И геологи не обнаруживают тут абсолютно никаких признаков каких-то глобальных вертикальных перемещений земной коры.

Более того. Это только сейчас Гиперборею пытаются искать где-то в районе Северного Ледовитого океана. Между тем сам термин появился опять-таки у древних греков. А греки соотносили Гиперборею с территорией, которая находилась севернее вполне конкретной горы на территории самой Греции (дувший оттуда северный ветер назывался «Бореем», что и породило термин Гиперборея). Так что если следовать строго исходному определению, Гиперборея — это вообще просто Европа, которая вовсе не является каким-то «погибшим материком».

Таким образом, если и говорить о каком-то участке суши, оказавшимся под водой, то ни о материке, ни о континенте — в полном смысле этих слов — речи быть не может. Нет для этого каких-либо геологических предпосылок.

Но почему обязательно должен быть материк или континент?.. Почему бы не обойтись просто большим участком суши?.. Пусть даже и таким, который находился бы на участке какой-то океанической тектонической плиты. Тем более, что реальный претендент на эту роль действительно есть.

Я имею в виду тот участок морского дна, который называется Багамской банкой и который расположен на территории Атлантического океана — юго-восточнее американской Флориды и севернее Кубы. Здесь на довольно большой территории глубина составляет не более всего нескольких десятков метров. А если учесть, что за последний десяток с небольшим тысяч лет (прошедших после событий Всемирного Потопа) повышение уровня Мирового океана составило порядка 100–150 метров, то Багамская банка ранее была сушей. Правда, получится не отдельный материк, а несколько крупных островов или даже большой полуостров на юго-востоке Северной Америки, но все-таки… Чем не платоновская Атлантида?!.

Более того, именно здесь еще в 60-е годы XX века найдено под водой такое сооружение как «дорога Бимини» (возле одноименного острова), которая многими признается искусственным сооружением. А в 2003 году супруги Грэг и Лора Литтл, которые возглавляют один из исследовательских отделов Фонда Эдгара Кейси, на севере острова Андрос, входящего в группу Багамских островов, обнаружили огромную каменную структуру. Она как будто

являлась продолжением этого острова, но уже под водой. Супруги Литтл высказали предположение, что это было нечто типа портового сооружения. Структура получила условное название «платформа Андрос». А совсем недавно появились сообщения об обнаружении под водой руин большого города возле северного побережья Кубы.

Рис. 53. Дорога Бимини

Исследования этого региона активно продолжаются. И не исключено, что в ближайшие годы будут найдены еще какие-нибудь каменные сооружения под водой. Тем более, что уже периодически то тут, то там появляются сообщения об обнаружении в зоне Багамской банки различных руин каких-то мегалитических конструкций. К сожалению, подавляющее количество этих сообщений относится к случайным любительским погружениям дайверов, либо к столь же случайным наблюдениям пилотов самолетов, пролетавших в этой районе на небольшой высоте. А подтвердить эти сообщения пока не удается. Что, в общем, не мудрено, поскольку исследования тут затруднены множеством факторов: довольно часто вода бывает мутной; есть зоны сильных течений; акулы; периодические тайфуны и т. д. и т. п.

Имеют ли уже обнаруженные сооружения и те, что только предстоит найти на Багамской банке, отношение к той самой неизвестной высоко развитой цивилизации богов?.. Не исключено.

Но доказывают ли эти находки земное происхождение этой цивилизации?.. Вовсе нет! Эти сооружения могут быть с таким же успехом делом рук древней цивилизации, имевшей вовсе не земное, а инопланетное происхождение…

Версия высоко развитой земной цивилизации, погибшей в ходе некоего катаклизма обнаруживает целый ряд весьма серьезных противоречий и с реальными артефактами. И как это не покажется странным, эти противоречия возникают именно из-за высочайшего уровня развития тех, кто оставил на Земле эти самые артефакты.

Представляется достаточно очевидным, что цивилизация, которая обладала технологиями и инструментами, позволявшими легко разрезать горы из гранита и базальта, перемещать на сотни и тысячи километров блоки в сто тонн весом и более, перерабатывать миллионы тонн камня и строить из него те мегалитические сооружения, которые мы видим и сейчас, вряд ли будет ограничивать себя единственным континентом. И уж тем более вряд ли будет сидеть на том небольшом клочке земли, которому соответствует территория современной Багамской банки. Такая цивилизация неизбежно будет осваивать все сколь-нибудь пригодные для жизни континенты.

К этому выводу приводит обычная здравая логика. И это вполне подтверждается многочисленными сооружениями на самых разных континентах в разных странах — от Перу и Боливии в западном полушарии, до Египта и ливанского Баальбека в восточном.

А раз так, то с гибелью некоего гипотетического «континента» (и уж тем более с затоплением всего лишь Багамской банки) такая цивилизация вовсе не погибнет. Более того: не должна она была погибнуть и в ходе Всемирного Потопа, при котором, как следует из древних легенд и преданий, значительные участки суши все-таки оставались. Хотя бы на территории того же Перу, где часть сооружений сохранилась в целости, несмотря на свое явно допотопное происхождение (см. книгу автора «Обитаемый остров Земля»).

Впрочем, и этот вывод также подтверждается реальными фактами. Например, знаменитый Баальбек в Ливане, согласно древним легендам и преданиям, является допотопным

сооружением, которое ремонтировали после Потопа. Трудно однозначно сказать, является ли это сооружение действительно допотопным, но следы древнего ремонта на нем явственно прослеживаются. Более того, именно такого ремонта, который предполагает опять-таки наличие развитых технологий. То есть: кто-то из представителей древней высоко развитой цивилизации все-таки был тут после Потопа.

И уж заведомо после Потопа возведены пирамиды и храмы на плато Г иза и многие другие мегалитические сооружения на территории современного Египта (см. книгу автора «Обитаемый остров Земля»). А если представители высоко развитой цивилизации смогли развернуть тут столь масштабное строительство, то о какой «гибели цивилизации» может тогда идти речь?!.

Рис. 54. Пирамиды на плато Гиза

К аналогичному выводу приводит и другое логическое соображение. Для того, чтобы достичь подобного высочайшего уровня технологий, который подразумевает и высочайший уровень научных и прикладных знаний, цивилизация должна пройти весьма немалый путь в своем развитии. Подобного невозможно достичь вдруг и в одночасье.

Но помимо длительного эволюционного пути цивилизация должна быть и достаточно многочисленной. Она не могла бы ограничиваться всего несколькими сотнями или тысячами человек. Тут речь явно должна идти как минимум о миллионах или десятках миллионов человек (ну, или атлантов, если хотите).

Во-первых, это опять-таки увеличивает необходимость расселения такой цивилизации по всем пригодным для этого континентам. То есть автоматически увеличивает и вероятность выживания в ходе Всемирного Потопа.

А во-вторых, это в корне противоречит «показаниям очевидцев». Даже самый большой индийский пантеон богов по численности в тысячи раз меньше, чем требуется цивилизации не то, чтобы достичь высочайшего уровня развития, но и называться цивилизацией вообще. Шумерский же и египетский пантеоны обходятся несколькими десятками «богов», а индейцы западного полушария вообще упоминают о их «штучном количестве»…

Далее. От любой цивилизации неизбежно остается мусор. И дело даже вовсе не в том, насколько гармонично по отношению к природе развивается цивилизация. Посмотрите вокруг себя хоть дома, хоть на работе — сколько самых разнообразных вещей нас окружает. Даже если мы станем «самыми фанатичными экологами» и будем без следа утилизировать отслужившие свой срок вещи и предметы, то в момент катаклизма планетарного масштаба никто же не побежит утилизировать все, что его окружает. Вместо поддержания экологии встанет совсем другая задача — выжить любой ценой. И все вещи и предметы, которые существовали на момент катаклизма, превратятся в тот самый банальный мусор.

Так где же этот мусор?.. Если была земная цивилизация «атлантов», то почему его до сих пор нигде не найдено?..

Иногда приходится слышать ответ: дескать, все за это время разложилось. Но не могло же разложиться абсолютно все!.. Находим же мы кости динозавров, которые жили не тысячи, а миллионы лет назад! Находим же мы останки даже с мягкими тканями от животных — мамонтов и т. п. — времен так называемого «Ледникового периода» (читай — допотопного). Почему же это осталось, а от мусора не осталось ничего?..

Более того. Посмотрите опять-таки вокруг себя — сколько насчитаете предметов из пластмассы, стекла, керамики… А ведь это все — материалы, которые очень долго не разлагаются и не распадаются. Если покажется, что таких предметов вокруг вас мало — выйдите на железную дорогу или высоковольтную линию и посмотрите, на чем держатся провода. Вы увидите все то же стекло и керамику, для которых какой-то десяток другой тысяч лет — просто мелочь!..

Так что мусор должен быть!.. Должен, но его нет.

И наконец, еще одно весомое соображение.

На древних памятниках мы находим массу следов высоко технологичных инструментов. Но не находим абсолютно никаких следов производства этих инструментов!..

Между тем любой инструмент не вечен. В процессе эксплуатации он стачивается, снашивается, ломается. Его приходится заменять другим инструментом, который нужно где-то из чего-то как-то произвести. То есть необходима целая производственная цепочка: начиная с добычи и создания соответствующих материалов, и заканчивая финальной сборкой инструмента. А если учесть те масштабы, которые имело древнее мегалитическое строительство, мы должны иметь мощнейшую развитую индустрию инструментов. Впрочем, и не только их. Ведь никогда какая-либо конкретная технология не используется только в единственном виде изделия, ее применяют везде, где это выгодно — в самых разных отраслях и сферах жизни.

Однако абсолютно никаких следов развитой промышленной индустрии (тем более того уровня, который соответствовал бы уровню развития обнаруживаемых технологий) до сих пор не нашли ни исследователи до нас, ни мы в своих экспедициях, хотя и объехали уже немало стран. Следов древней производственной базы на нашей планете нет!..

Единственный вариант возможного сочетания факта отсутствия следов производственной базы инструментов и версии земного происхождения древней цивилизации строителей — это вариант перемещения во времени. Он вполне допускает, скажем, производство инструментов в будущем, а затем перемещение строителей с этим инструментов в прошлое.

Однако у версии перемещений во времени есть очень серьезные проблемы. Такие перемещения входят в противоречие с принципом причинности — одним из основных принципов нашего бытия.

Так что версию строительства древних мегалитов некими представителями нашей человеческой цивилизации — путешественниками из будущего в прошлое, следует считать, скорее, сугубо гипотетической, не имеющей ничего общего с реальностью.

Но тогда получается, что производственная база древней высоко развитой цивилизации находилась вне нашей планеты!..

Можно, конечно, представить, что некая земная цивилизация достигла такого уровня развития, что освоила межпланетные (а то и межзвездные перелеты) и производила инструменты на другой планете. Но тогда она должна была туда переместить вообще всю производственную базу — вплоть до производства летательных аппаратов, на которых перемещалась с планеты на планету. Равно как должна была и «подчистить за собой», то есть уничтожить на Земле все следы какой бы то ни было производственной базы, которая у нее имелась на более ранних этапах ее развития. Получается уж слишком много весьма труднореализуемых дополнительных условий, которые больше напоминают искусственные натяжки всего лишь ради спасения центральной идеи теории — идеи земного происхождения древней цивилизации.

Теоретически такой вариант исключить, конечно нельзя. Но вероятность того, что дело обстояло именно так, представляется крайне низкой. Гораздо более вероятным выглядит все-таки вариант внеземного происхождения древней высоко развитой цивилизации, автоматически снимающий все проблемы с отсутствием следов серьезной производственной базы на Земле. Ее тут просто никогда и не было. Сюда доставлялись лишь готовые механизмы и инструменты.

Но откуда?..

Внеземная цивилизация

Версия цивилизации из какого параллельного мира представляется мне практически столь же гипотетической, как и версия путешествий во времени.

У подавляющего большинства людей, мало посвященных во всякие «научные тонкости», доминирует представление, что параллельные миры существуют практически независимо друг от друга, а их обитатели перемещаются из мира в мир по неким «связующим коридорам». И хотя такую возможность полностью отвергнуть нельзя, но и каких-либо реальных свидетельств эта теория (по крайней мере пока) не имеет. Более того, она не имеет и сколь-нибудь серьезного научного обоснования.

Но есть вполне развитая теория Хью Эверетта, которую ошибочно иногда принимают за теорию параллельных миров. В теории Эверетта многочисленные миры каждое мгновение ветвятся и сливаются, образуя в своем переплетении некий единый Универсум, в котором будто бы мы и живем. Однако она неплохо объясняет ряд феноменов лишь на микроуровне, а на макроуровне (то есть на том уровне, на котором мы и существуем) у нее есть очень серьезные проблемы. Теория тут входит в конфликт с основными законами сохранения — законами сохранения массы, энергии, импульса и прочего.

Более того, в этой теории у нашего мира нет и однозначного прошлого — как и будущее оно многовариантно и непрерывно меняется. Так что помочь в «восстановлении прошлого» эта теория нам не может…

А что с инопланетной версией?.. Версией, в которой представителями древней высоко развитой цивилизации, оставившей свои следы на Земле, были жители некоей другой планеты нашей Вселенной?..

Во-первых, инопланетная версия снимает все проблемы с отсутствием следов производственной базы. Инструменты, машины и механизмы, с помощью которых построены древние мегалитические сооружения, производились вне нашей планеты и доставлялись на Землю уже в готовом виде.

Во-вторых, снимаются проблемы с необходимостью большой численности древней высоко развитой цивилизации. Сама эта цивилизация размещалась на другой планете, на ней же и достигла высочайшего уровня развития в области науки и техники, а на Земле присутствовала лишь ограниченная группа ее представителей. Что, впрочем, полностью согласуется и с относительно малой численностью пантеонов богов в древних легендах и преданиях, то есть с «показаниями очевидцев».

В-третьих, это снимает и проблему отсутствия мусора. Ясно, что несколько десятков, сотен или даже пусть тысяч инопланетян оставят после себя на несколько порядков меньше мусора, чем миллионная земная цивилизация. По сути, мусор будет иметь «штучный

характер», и в таком случае пойди его еще найди на целой планете.

И наконец, сами «очевидцы» практически прямым текстом указывают именно на инопланетное происхождение древней высоко развитой цивилизации, упоминая «небесное происхождение богов».

Как ни крути, получается, что версия инопланетного происхождения древней высоко развитой цивилизации наиболее непротиворечиво вписывается в тот набор «странных» артефактов, которые имеют место быть на нашей планете. И если следовать логике научного исследования, то отсюда вытекает, что именно эта версия прошлого является наиболее вероятной из всех возможных.

Рис. 55. «Летающая тарелка» над пирамидой (роспись на стене храма в Дендере)

Однако, несмотря на всю свою согласованность с реальными фактами, она, мягко говоря, не пользуется особой популярностью. А если выражаться точнее, то версия инопланетного происхождений древней цивилизации, оставившей следы своего присутствия на Земле, очень у многих вызывает категорическое неприятие. И это неприятие имеет как субъективные, так и вполне объективные причины.

Довольно серьезным объективным препятствием на пути признания инопланетной версии является отсутствие в нашей Солнечной системе планеты, на которой в обозримом историческом прошлом (то есть в последние несколько десятков тысяч лет) могла существовать не только развитая цивилизация, но и сколь-нибудь организованная жизнь — по крайней мере, в привычной для нас форме. Даже если и допустить, что была жизнь на поверхности ближайшего к нам соседа — планете Марс, то скорее надо вести речь о времени как минимум миллионы лет назад. У других же планет шансов еще меньше…

Так что получается, что если и искать где-то родину «богов» за пределами нашей планеты, то делать это надо в других звездных системах. Между тем расстояния между звездами огромны, и для путешествия между ними нужны очень большие скорости. В то же время ныне в физике господствует теория Эйнштейна, согласно которой ни один материальный предмет не может передвигаться со скоростью больше скорости света, а этой скорости явно недостаточно, чтобы можно было говорить об организации сколь-нибудь регулярных межзвездных перелетов даже в рамках всего лишь одной нашей Г алактики. И на пути цивилизации, достигшей даже самых невероятных, с нашей точки зрения, высот в своем развитии и решившей прилететь к нам с другой удаленной планеты, встают, казалось бы, непреодолимые препятствия — причем препятствия на уровне законов физики.

Однако реальность вовсе не столь удручающа…

Во-первых, наши представления о законах физики непрерывно меняются. Соответственно, меняются и представления о том, что можно достичь, а чего нельзя.

Например, в свое время на теоретическом уровне была «совершенно строго доказана» невозможность создания лазера. А затем физики-практики, которые решили проигнорировать выводы теоретиков, взяли, да и создали «запрещенный» лазер.

Во-вторых, как показывают новейшие наблюдения, теория Эйнштейна, прекрасно зарекомендовавшая себя в объяснении целого ряда эффектов (отклонение лучей света гравитационным полем Солнца, прецессия орбиты Меркурия и т. п.), далеко не безгрешна. Более того, она серьезно сбоит уже на расстояниях порядка размеров Солнечной системы, а

на галактических масштабах просто не работает (давая ошибки не в проценты, а в разы, и вступая в конфликт с наблюдаемыми данными) — но ведь нас как раз такие масштабы и интересуют!.. Противоречия между теорией Эйнштейна и наблюдаемыми данными сейчас таковы, что уже давно ведутся работы по серьезной модификации этой теории или замены ее какой-то другой. И есть даже серьезные подвижки в этом направлении. Но мы не будем тут вдаваться в подробности, поскольку это не является темой данной книги.

В-третьих, запрет на преодоление скорости света на самом деле вовсе не является «краеугольным камнем» теории Эйнштейна. И его вполне можно если и не отменить, то уж точно «обойти» — причем даже без сколь-нибудь серьезного ущерба для самой теории, которая, правда, в этом случае становится только частным случаем, описывающим лишь весьма ограниченную область нашей объективной реальности. Но и в этот вопрос мы тут вдаваться не будем по тем же причинам.

И в-четвертых, уже имеются эмпирические данные, указывающие (хотя бы и косвенно) на возможность преодоления скорости света.

Прежде всего, это так называемый ЭПР-парадокс (парадокс Эйнштейна-Подольского-Розе), в котором две разлетающиеся в разные стороны элементарные частицы как будто «чувствуют» поведение друг друга, что требует наличия взаимодействия между ними, передающегося если и не мгновенно, то уж заведомо с куда большей скоростью, чем скорость света.

И кроме того имеется эффект Вавилова-Черенкова, когда разогнанный до очень большой скорости электрон влетает в более плотную среду, в которой скорость света оказывается меньше скорости этого электрона. Общая картина процессов, происходящих при этом, просто поразительно напоминает картину того, что происходит в воздушной атмосфере при пролете гиперзвукового самолета — то есть самолета, летящего со скоростью выше скорости звука.

Как бы то ни было, думаю, что объективные причины неприятия инопланетной версии происхождения древней высоко развитой цивилизации, будут вполне корректно преодолены в не столь уж отдаленном будущем. Г ораздо труднее, на мой взгляд, будут преодолеваться субъективные причины этого неприятия.

Яйцеголовые черепа

Возникает вполне закономерный вопрос: если есть следы пребывания на Земле представителей какой-то цивилизации, которые, естественно, должны были быть все-таки смертными (пусть и жили намного дольше обычных людей), и если этих следов так много, то нет ли у нас и останков самих богов?.. Могли ли сохраниться такие останки?.. А если могли, то где они?..

С точки зрения обычной логики, подобные останки богов вполне могли бы сохраниться на нашей планете. Ведь даже если предположить, что боги зачем-либо забирали умерших собратьев на другую планету или кремировали умерших, то всегда ведь остаются варианты, при которых тело умершего бога все-таки могло оставаться «не убранным». Скажем, при случайной гибели какого-то бога, находившегося вдали от других представителей своей цивилизации.

Вдобавок, вероятность сохранения останков богов значительно повышает упоминание в древних легендах и преданиях так называемой Войны Богов — крупномасштабного конфликта внутри самой этой инопланетной цивилизации, в ходе которого погибло значительное количество этих самых богов (мы не будем здесь подробно рассматривать

здесь эту большую тему). В условиях такой войны, которая велась на разных континентах с применением в том числе и весьма мощного оружия, далеко не всегда есть возможность собрать или полностью уничтожить тела погибших. Это автоматически вытекает из самых простых соображений…

Пожалуй, наиболее вероятными претендентами на подобные останки являются странные черепа сильно вытянутой формы, которые обнаружены в Южной Америке. На эти черепа впервые серьезное внимание обратил Роберт Конноли во время своих поездок, в ходе которых он собирал различные материалы о древних цивилизациях. Обнаружение этих черепов стало неожиданностью для него самого, хотя они и имеют буквально бросающиеся в глаза «странности» — аномальную сильно вытянутую форму и большие размеры. По сути, эти черепа не имеют ничего общего с черепом современного человека кроме самых основных черт («коробка» для мозга, челюсти, дырки для глаз и носа).

Рис. 56. Аномальные черепа (Перу)

Черепа вытянутой формы встречаются достаточно часто. Эта форма получается в ходе искусственной деформации, которая у некоторых народов сохраняется даже до сих пор. При помощи различных ухищрений, которые сводятся к ограничению возможностей развития черепной коробки, представители этих народов добиваются неестественной формы головы. Поскольку рост черепной коробки происходит значительно медленнее, чем других костей скелета, и с возрастом кости черепа становятся менее податливы внешнему воздействию, для получения деформированной формы «скульпторам по живым головам» приходится «работать с материалом» достаточно длительное время и начинать с самого раннего детства. Подобную деформацию головы ныне практикуют племена Конго, Судана и островов Новые Гебриды (западная часть Тихого океана).

Рис. 57. Деформация головы (Конго)

Однако в ходе преднамеренной деформации можно изменить лишь форму черепной коробки, но никак не ее объем. А черепа, на которые обратил внимание Конолли, превышают по объему обычный человеческий череп почти в два раза!..

Строго говоря, и среди людей встречаются случаи увеличенных размеров черепной коробки — при некоторых заболеваниях. Однако в случаях столь сильного отклонения головы от нормальных размеров люди близки к состоянию «овоща» и до взрослого состояния не доживают. Черепа же «яйцеголовых» явно относятся к взрослым особям, а вовсе не к детям.

Более того, при искусственной деформации кости черепа на стыках чуть расходятся. Смещение не столь велико, чтобы сказаться в какой-то ощутимой мере на объеме черепной коробки, но весьма явственно заметно на глаз. И подобное смещение может увидеть на деформированных черепах практически любой турист, заглянувший, например, в какой-нибудь из музеев в Перу.

Между тем на тех черепах, которые имеют объем существенно больше человеческого и на которые обратил внимание Конолли, в местах сочленения костей черепа никаких признаков их смещения не заметно. И вообще они выглядят вовсе не деформированными, а вполне естественными — пусть и имеют непривычную для нас форму…

Вдобавок, в самой практике искусственной деформации есть целый ряд странностей.

Как показывают археологические находки, этот обычай был распространен достаточно широко и уходит своими корнями в глубокую древность. Характерно, что в некоторых местах практика деформации черепов носила массовый характер. Например, на искусственном острове Хайна, отделенного ныне от полуострова Юкатан узкой полоской воды, в одном из могильников было найдено 24 черепа взрослых человек. 13 из них были мужскими, из которых в восьми случаях присутствует черепная деформация. 11 черепов были женскими, из которых только в четырех случаях имеется намеренное изменение формы головы. В целом же соотношение деформированных и недеформированных черепов составляет 12:12, то есть ровно пополам. В большинстве случаев деформация носит традиционный для майя лобно-затылочный характер, но иногда заходит даже на область носа.

Любопытно, что, несмотря на болезненность процедуры деформации, у майя ей подвергались в основном представители высших слоев…

Так же весьма распространено было деформирование черепов и в Южной Америке. Оно зафиксировано в целом ряде культур этого континента — Чавин, Лаурикоча, Паракас, Наска, Пуэрто-Моорин, у инков и других народов.

Как уже упоминалось, практика деформации головы имела в прошлом весьма широкую географию. И при этом вполне прослеживается определенная закономерность: при всем разнообразии методов и способов воздействия на форму черепной коробки (от тугих повязок-шапочек до специальных деревянных приспособлений) явно доминирует стремление добиться лишь одного результата деформации — вытянутой головы. Нигде и никогда никто не стремился к другой форме…

Возникает вполне закономерный вопрос: каковы истоки столь массового (и единообразного во всех регионах!) стремления к удлиненной форме головы?.. Вопрос — далеко не праздный, если учесть данные современной медицины о том, что подобное воздействие на голову помимо причиняемых неудобств и неприятных ощущений способствует возникновению регулярных головных болей и серьезно увеличивает риск негативных последствий для психического и физического здоровья человека.

Историки не дают сколь-нибудь вразумительного ответа на этот вопрос, списывая все в лучшем случае на культовый обряд с непонятной мотивацией. Однако даже при всей силе воздействия религии и культа на весь образ жизни людей, ее явно недостаточно. Для подобного «фанатичного стремления к уродству» должен быть гораздо более мощный стимул. И стимул достаточно устойчивый, если учитывать повсеместность и длительность этой «традиции».

В последнее время все больше исследователей склоняются к нейрофизиологической версии. Дело в том, что изменение формы черепа оказывает влияние и на различные области коры головного мозга, что должно, по идее, способствовать определенным изменениям психики человека. Однако до сих пор все это находится только в области гипотетических предположений, а среди практикующих деформацию черепа племен что-то не замечено каких-либо особых положительных сдвигов в психических способностях. Да и служители культов (шаманы и жрецы), для которых способности, например, впадать в транс или погружаться в медитацию весьма важны, к деформации черепа вовсе не стремятся, предпочитая менее радикальные средства.

Поэтому гораздо более адекватной представляется версия, которую выдвинул Дэникен — сторонник версии реального существования древних богов, являвшихся представителями инопланетной цивилизации и, вполне возможно, обладавшими некоторыми физиологическими отличиями от представителей земной расы. В рамках этой версии, боги

имели вытянутую форму черепа, и традиция деформации головы была порождена вследствие того, что люди стремились «уподобиться богам»!..

И тут нужно вспомнить еще один момент.

Мифология, пожалуй, всех народов мира и различные религии указывают на то, что древние боги вступали в сексуальные отношения с людьми, после чего рождались гибриды-полукровки. Ясно, что при подобном генетическом смешении у таких полукровок, равно как и у их потомства неизбежно периодически должны были проявляться гены «яйцеголовости», то есть вполне мог оказаться и вытянутый череп. И вполне естественно, что индивиды с вытянутыми черепами — как «потомки всесильных богов» — занимали более высокое социальное положение.

Рис. 58. Дочь Эхнатона (Берлинский музей)

Например, череп женщины, обнаруженной в так называемом «склепе царицы» в мексиканском Паленке имел вытянутую форму. Такая же вытянутая форма черепа и его неестественно большой объем характерна для изображений дочерей египетского фараона Эхнатона, доживших в полном здравии до зрелых лет. Да и сам Эхнатон изображается все время в таком головном уборе, который вполне может скрывать вытянутую форму черепа.

Любопытно, что аналогичная форма головных уборов, приспособленная к вытянутой форме большого черепа, характерна не только для фараонов, но и для очень многих изображений египетских богов. Причем именно для тех, кто непосредственно и активно правил Египтом уже после Потопа, но за тысячи лет до фараонов. А, скажем, гораздо более древний Птах, период правления которого приходится на допотопное время, изображается уже с обычной головой, что не удивительно, поскольку он был «богом, удалившимся на небеса», и никто из египтян его не видел…

Рис. 59. Изображение бога Гора в храме Сети I (Абидос)

В итоге получается, что вытянутые черепа могут относиться сразу к трем вариантам: черепа самих «яйцеголовых» богов; черепа их потомков-полукровок; а также черепа людей, «замаскированных» под богов при помощи искусственной деформации. И в принципе по имеющимся характерным признакам — в виде отличия объема черепной коробки, формы, следов внешнего воздействия и тому подобному — вполне возможно выделить из общей массы находок черепа каждой группы. Но такие исследования пока никто не проводил…

Голубая кровь

То, что боги вступали в сексуальные контакты с людьми, и в результате этого могли рождаться гибриды-полукровки, указывает на достаточно большую степень физиологической совместимости представителей инопланетной цивилизации с земными людьми.

С одной стороны, это может вызывать сомнения в инопланетной версии происхождения

древних богов, поскольку вероятность случайной совместимости организмов с разных планет крайне мала. Но с другой стороны, древние легенды и предания многих народов указывают на то, что сами люди уже представляли собой результат генных экспериментов богов. Причем в ходе этих экспериментов некую «земную заготовку» боги модифицировали путем добавления части собственного генофонда. И тут уже будет неправомерно говорить о полностью случайной физиологической совместимости представителей с двух разных планет. Эта совместимость могла была побочным или даже целенаправленным результатом упомянутой генной модификации «земной заготовки».

Вдобавок, нельзя исключить и вариант того, что сама жизнь на нашей планете могла возникнуть не случайно, а при воздействии извне. В этом случае возможность совместимости очень и очень велика. Но мы не будем рассматривать здесь ни версию искусственности жизни на нашей планете, ни проблему создания человека, поскольку это две большие отдельные темы, каждая из которых достойна такой же книги. Вместо этого обратим внимание не на совместимость и не на сходство представителей двух планет, а на те физиологические особенности, которые отличают богов от людей.

Одной из таких заметных особенностей является наличие у богов голубого цвета (или по крайней мере оттенка) кожи. Этот странный голубой цвет кожи можно увидеть у изображений, например, египетского Осириса и целого ряда богов индийского пантеона (см. Рис. 23-ц).

Рис. 23-ц. Бог с голубым цветом кожи

Голубой цвет кожи может быть обусловлен самыми разными причинами. Например, американец Пол Карасон приобрел такой цвет кожи в результате длительного употребления соединений серебра в качестве лекарства. Этот феномен известен медикам уже давно и даже получил свое название — аргирия. Но это — искусственное изменение цвета кожи, и вряд ли оно может представлять для нас интерес, поскольку мы здесь пытаемся найти естественные отличия богов от людей.

Тут стоит, пожалуй, вспомнить о том, что в результате «гибридизации» людей и богов, согласно обычным законам биологии, у их потомства могли проявляться те или иные «божественные» гены, которые обуславливали зримые отличия этих потомков от обычных людей. Поскольку же потомки «всесильных» богов явно должны были иметь привилегированное положение, постольку обращает на себя внимание довольно широко распространенная традиция использования для идентификации персон, обладающих правом на привилегированное положение по самому факту своего рождения, такого термина как «голубая кровь». А кровь голубого цвета вполне могла проявляться и в голубом оттенке кожи.

Но могла ли в действительности у богов — то есть представителей инопланетной цивилизации — быть голубая кровь в прямом, а не в переносном смысле?.. И что это вообще такое — «голубая кровь»?..

Тут нам придется обратиться к такой науке как биохимия…

Одна из главных функций крови — транспортная, то есть перенос кислорода (O2), углекислого газа (CO2), питательных веществ и продуктов выделения. Кислород и углекислый газ из общего ряда выделены не случайно. Кислород является основным элементом, необходимым живому организму для функционирования и обеспечения его энергией, получаемой в результате целого комплекса сложных химических реакций. Мы не будем вдаваться в подробности этих реакций; для нас будет важно лишь, что в результате этих

реакций образуется (в довольно приличных количествах) углекислый газ, который необходимо удалять из организма.

Итак. Для обеспечения жизнедеятельности живой организм должен потреблять кислород и выделять углекислый газ, что он и совершает в процессе дыхания. Перенос этих газов во встречных направлениях (от внешней среды к тканям организма и обратно) и осуществляет кровь. Для этого «приспособлены» специальные элементы крови — так называемые дыхательные пигменты, которые содержат в своей молекуле ионы металла, способные связывать молекулы кислорода и углекислого газа и при необходимости отдавать их.

У человека дыхательным пигментом крови является гемоглобин, в состав которого входят ионы двухвалентного железа (Fe^{2+}). Именно благодаря гемоглобину наша кровь красная.

Но даже на основе железа может быть иной цвет дыхательных пигментов (соответственно и другой цвет крови). Так у многощетинковых червей пигмент хлорокруорин имеет зеленый цвет; а у некоторых плеченогих насекомых пигмент гемэритрин придает крови фиолетовый оттенок.

Однако этими вариантами природа не ограничилась. Перенос кислорода и углекислого газа, оказывается, вполне могут осуществлять дыхательные пигменты и на основе ионов других (помимо железа) металлов. Скажем, у морских асцидий кровь почти бесцветная, так как в ее основе — гемованадий, содержащий ионы ванадия. У некоторых растений из металлов в пигменты в ходит молибден, а у животных — марганец, хром, никель.

Есть среди дыхательных пигментов в живом мире и искомый нами голубой цвет. Этот цвет придает крови пигмент гемоцианин — на основе меди. И этот пигмент весьма широко распространен. Благодаря ему голубой цвет крови имеют некоторые улитки, пауки, ракообразные, каракатицы и головоногие моллюски (осьминоги, например).

Соединяясь с кислородом воздуха, гемоцианин синеет, а отдавая кислород тканям — обесцвечивается. Но и на обратном пути — от тканей к органам дыхания — такая кровь теряет цвет не полностью. Дело в том, что углекислый газ (CO_2), выделяясь в ходе биологической деятельности клеток организма, соединяется с водой (H_2O) и образует угольную кислоту (H_2CO_3), молекула которой диссоциирует (распадается) на ион гидрокарбоната (HCO_3) и ион водорода (H^+). А ион HCO_3^-, взаимодействуя с ионом меди (Си2), образует в присутствии воды соединения сине-зеленого цвета…

Самое интересное то, что в принятом в настоящее время «родословном древе» растительного и животного мира родственные группы нередко имеют разную кровь, а произошли вроде бы друг от друга. Например, у моллюсков кровь бывает красная, голубая, коричневая, и даже с разными металлами. Выходит, что состав крови не столь уже важен для живых организмов.

И подобную картину можно наблюдать не только у низших животных. Например, группы крови человека являются признаком очень низкой категории, так как расе в самом узком смысле слова свойственны различные группы крови. Более того, оказывается, что и у шимпанзе существуют группы крови, аналогичные группам человека, и еще в 1931 году было осуществлено переливание крови от шимпанзе человеку той же группы крови без малейших вредных последствий.

Жизнь оказывается очень неприхотлива в этом вопросе. Похоже, что она использует все возможные варианты, перебирая их и отбирая лучшие…

Но может ли случиться такое, чтобы не только у низших животных была голубая кровь?.. Возможно ли это для человекоподобных существ?..

А почему бы и нет!?.

Рис. 60. Осьминог — обладатель голубой крови

Наукой уже давно установлено, что окружающая среда способна весьма сильно влиять на элементный состав живых организмов. При длительном изолированном существовании их в тех или иных окружающих условиях возникает изменчивость — появление физиологических рас, которое может происходить даже без видимых внешних изменений, но сопровождается изменением химического состава организма. Появляются химические мутанты с изменением в ядрах клеток числа хромосом и т. п.; а изменчивость может приобрести наследственный характер.

Ясно, что в условиях дефицита какого-либо элемента эволюция пойдет по пути замены его на другой, способный обеспечить те же функции, но находящийся в достатке. У нас, судя по всему, эволюция в ходе развития живого мира переориентировала организмы на железо, которое составляет основу дыхательных пигментов большинства живых видов.

Значительная часть железа находится в крови. 60–75 % этого металла связано с гемоглобином, белковая часть которого «блокирует» окисление железа из двухвалентного в трехвалентное состояние, поддерживая таким образом его способность связывать молекулы кислорода. Гемоглобин же входит в состав красных кровяных клеток — эритроцитов (см. Рис. 24-ц), составляя более 90 % их сухого остатка (около 265 млн. молекул гемоглобина в каждом эритроците), что обеспечивает высокую эффективность эритроцитов в переносе кислорода.

Рис. 24-ц. Красные кровянные клетки

Железо, как и любой другой микроэлемент, совершает в организме постоянный кругооборот. При физиологическом распаде эритроцитов 9/10 железа остается в организме и идет на построение новых эритроцитов, а теряемая 1/10 часть пополняется за счет пищи. О высокой же потребности человека в железе говорит хотя бы то, что современная биохимия не обнаруживает никаких путей выведения избытка железа из организма. Судя по всему, эволюция не знает такого понятия — «избыток железа»…

Дело в том, что хотя железа в природе достаточно много (второй металл после алюминия по распространенности в земной коре), наибольшая его часть находится в очень трудно усваиваемом трехвалентном состоянии Fe^{3+}. В результате, скажем, практическая потребность человека в железе в 5-10 раз превосходит действительную физиологическую потребность в нем.

Но несмотря на все сложности по усвоению железа, несмотря на постоянное балансирование на грани «железного дефицита», эволюция на Земле все-таки пошла по пути использования именно этого металла для обеспечения важнейшей функции крови — переноса газов. Прежде всего потому, что дыхательные пигменты на основе железа более эффективны, нежели на основе других элементов (о высокой способности, скажем, гемоглобина к переносу кислорода уже упоминалось; а о других его преимуществах будет говориться далее). И раз эволюция пошла по такому пути, то значит, что железа на Земле все-таки достаточно для именно такого выбора природы…

Но представим теперь другую ситуацию: на некоей планете железа оказалось существенно меньше, чем его есть на Земле, а меди — гораздо больше. По какому пути пойдет эволюция?.. Ответ представляется очевидным: по пути использования меди для транспорта газов и питательных веществ голубой кровью!..

Может ли подобное случиться в природе?

Для ответа на этот вопрос используем известные по химическому составу Солнечной системы. Оказывается, что во внешней оболочке Земли железа несколько больше, чем его находится на Солнце (в процентном соотношении), а меди — почти в 100 раз меньше, чем на Солнце!.. В то же время, по всем соображениям, химический состав Солнца в целом должен соответствовать составу того протопланетного облака, которое его окружало на стадии формирования планет, и из которого образовалась и Земля. Следовательно, если избыток железа еще можно списать на погрешность данных, то меди все равно явно «не хватает».

То есть на родной планете богов вполне может быть такая ситуация, что меди гораздо больше, чем на Земле, а железа — меньше. И можно найти даже косвенные свидетельства того, что именно так дело и обстоит.

Первое косвенное свидетельство.

Согласно древним легендам и преданиям, искусство металлургии было передано людям богами. Однако если внимательно проанализировать тексты, то можно заметить, что это относится именно к цветным металлам, а не к железу. У египтян, например, медь была известна очень давно, и уже при первых фараонах (4000–5000 лет до нашей эры) добыча меди производилась в рудниках Синайского полуострова. Железо же появляется в обиходе людей намного позже — лишь во II тысячелетии до нашей эры.

(Конечно, ныне принятое объяснение более позднего освоения железа большей трудоемкостью его добычи и сложностью обработки вполне логично. Но и оно не без изъянов.)

Более того. Железа было мало и у самих богов на Земле. В мифологии можно встретить описания буквально единичных предметов из железа; причем эти предметы имели «небесное» происхождение и принадлежали лишь богам.

Второе косвенное свидетельство.

В сказках (как произведениях, возникших непосредственно на основе древних мифов) в качестве характеристики некоего «волшебного царства» или некоей «волшебной страны» очень часто фигурируют «золотые» предметы. Вот что отмечает, например, известный исследователь сказок В.Пропп:

«Золото фигурирует так часто, так ярко, в таких разнообразных формах, что можно с полным правом назвать это тридесятое царство золотым царством. Это — настолько типичная, прочная черта, что утверждение; «все, что связано с тридесятым царством, может иметь золотую окраску» может оказаться правильным и в обратном порядке: «все, что окрашено в золотой цвет, этим самым выдает свою принадлежность к иному царству». Золотая окраска есть печать иного царства» (В.Пропп, «Исторические корни волшебной сказки»).

О пристрастии богов к золоту мы уже упоминали ранее. Но всегда ли это было именно золото?..

В рукописях, найденных при раскопках одной из гробниц в Фивах, содержались секреты получения «золота» из меди. Оказывается, стоило лишь добавить к меди цинк, как она превращалась в «золото» (сплав этих элементов — латунь — действительно напоминает

золото). Правда, у такого «золота» был недостаток — на его поверхности со временем появлялись зеленоватые «язвы» и «сыпь» (в отличие от золота латунь окислялась).

За 330 лет до нашей эры Аристотель писал: «В Индии добывают медь, которая отличается от золота только своим вкусом». Аристотель, конечно, ошибался, но следует, однако, отдать должное его наблюдательности. Вода из золотого сосуда, действительно, не имеет вкуса. Некоторые медные сплавы по внешнему виду трудноотличимы от золота, например томпак. Однако жидкость в сосуде из такого сплава имеет металлический привкус. О таких подделках медных сплавов под золото, очевидно, и говорит Аристотель в своих произведениях.

Таким образом, на родине богов, богатой медью, много могло быть сделано из подобного «золота»…

Последствия для богов и людей

Но каковы последствия того, что на родной планете богов мало железа и много меди?..

Вернемся к биохимии. Однако применим ее теперь к богам.

Можем ли мы применять «земную» биохимии к инопланетной?.. Опять же: почему бы и нет!?. Ведь законы химии везде одинаковы!..

Более того, то, что боги употребляли земную (пусть и модифицированную) пищу, смогли создать гибрид «местной мартышки» с «сутью бога» и после этого могли совокупляться с этим гидридом и производить смешанное потомство (полубогов), прямо указывает на близость биохимии этой инопланетной цивилизации к биохимии человека.

Но у богов кровь на основе меди, а они в силу некоторых причин (которые мы пока не рассматриваем) оказались на Земле, где — по их меркам — был дефицит меди и избыток железа. Тогда к таким в определенной степени неблагоприятным условиям надо было как-то адаптироваться.

Во-первых, богам нужно было непрерывно пополнять собственный организм медью. Ведь скажем, срок жизни эритроцитов крови человека — всего около 120 суток, что требует постоянного пополнения организма железом, идущего в первую очередь на кроветворение. Аналогично должно быть и для богов — только вместо железа медь.

Во-вторых, железо более химически активно, чем медь. Поэтому, попадая в кровь богов, оно неизбежно должно было стремиться вытеснять медь из ее соединений. Говоря простым языком, избыток железа очень вреден для организма богов, и этого избытка им следовало избегать.

Самый простой способ облегчения решения этих задач — соблюдать определенную диету, потребляя продукты с высоким содержанием меди и низким содержанием железа. И вот тут-то оказывается, что версия меди в основе крови инопланетной цивилизации, способна вполне исчерпывающе объяснить один достаточно странный факт — абсолютно во всех очагах древнейшего земледелия ставка делается именно на зерновые культуры, которые в избытке содержат медь, но имеют дефицит железа.

Скажем, особенно много железа содержится в бобовых растениях, овощах, ягодах (например, землянике, черешне), мясных продуктах. А меди много в злаках, крупах, хлебных изделиях. Казалось бы, человеку нет смысла переходить от охоты и собирательства к земледелию, ведь необходимое железо в достатке находится буквально «под ногами и руками», но

все-таки этот эпохальный переход происходит. И происходит именно таким странным образом.

И здесь стоит вспомнить о том, что ни в одном из регионов планеты никогда люди не ставили ни себе, ни своим предкам в заслугу переход к земледелию. Согласно легендам и преданиям, земледелие людям дали боги!..

И если полагаться на эти «показания очевидцев», именно под воздействием богов человек поворачивает в сторону производства продуктов питания, бедных железом, но богатых медью, хотя меди человеку вполне хватает (скажем, практически ничего не известно о случаях недостатки меди даже во время беременности — в период, когда потребность во всех элементах резко возрастает). Где-то это происходило достаточно мирным образом, а где-то и под страхом смерти. Достаточно сказать, что в целом весьма «миролюбивый» и «добрый» бог Виракоча в Южной Америке запросто уничтожал целые племена и народы, которые отказывались подчиняться его воле…

А теперь, с учетом биохимии, мы можем сказать, что данный поворот совершается не только под воздействием богов, но и сугубо в их личных интересах, обусловленных прежде всего необходимостью выживать в не очень благоприятных для них условиях.

И ведь они не обложили просто людей некоей данью для собственного пропитания, которую можно было бы собирать с человека и без кардинальной ломки его образа жизни. То, что можно было собрать с людей, не подходило богам по своему элементному составу — вот и понадобился «переход» человечества к «цивилизованному образу жизни», без которого сложно было бы организовать сельскохозяйственные работы в необходимых богам масштабах.

Рис. 61. Работа в поле (древнеегипетская фреска)

Некоторые детали перехода к земледелию и оседлому образу жизни позволяют утвердиться в этих выводах.

Например, урожайность клубневых овощей многократно превосходит урожайность зерновых. Но в таких овощах много железа, и человечество при этом «переходит» именно к зерновым, не облегчая, а наоборот — затрудняя себе решение вопроса обеспечения как пропитанием в целом, так и железом в частности.

Более того. В зерновых не только мало железа — они содержат вещества фосфатин и фитин, которые образуют с железом труднорастворимые соли и снижают его усвояемость организмом.

Между прочим, даже в настоящее время в развитых странах общепринято дополнительное обогащение хлебобулочных изделий железом в целях компенсации дисбаланса элементов. Ведь то, что полезно и выгодно богам, — далеко не всегда полезно людям. Если богам было необходимо ориентироваться на потребление продуктов, богатых медью и обедненных железом, то человек дефицита меди практически никогда не испытывает, но зато нуждается в постоянно высоком потреблении железа.

Содержание усвояемого железа в продуктах животного происхождения составляет 10–20 % всего содержащегося в них железа, в растительных продуктах 1–6%. К продуктам питания, богатым железом, относятся печень, чернослив, фасоль, горох, гречневая крупа, а также овсяная крупа, ржаной хлеб, мясо, яйца, шоколад, шпинат, яблоки, абрикосы. И как можно

видеть, в этом списке полностью отсутствуют те самые зерновые культуры, которые составляли основу в древнейших очагах цивилизации — пшеница, ячмень, рис, кукуруза (маис)…

Показательно, не правда ли?..

Этот же вывод позволяет сделать еще пару интересных наблюдений, объясняющих некоторые «странности».

Во-первых, специфика ассортимента жертвоприношений. Те боги, которые дали людям земледелие и обучили их металлургии и ремеслам, требовали от людей жертвоприношений прежде всего в виде растительных продуктов и их производных (тему иных жертвоприношений пока оставим в стороне).

Во-вторых, уходящий корнями в глубокую старину вегетарианский образ жизни в своей «философской сути» и в своей основе имеет стремление «уподобиться богам» («достичь просветления», «прикоснуться к высшему знанию» и т. п. — в глазах наших предков это было одно и то же).

Но как теперь выясняется, не все, что полезно богам, полезно и человеку. Можно проиллюстрировать это еще одной выдержкой из пособия будущим матерям:

«…у женщин-вегетарианок обычно родятся здоровые дети. Но женщины, которые не употребляют мяса, должны обратить внимание на свою диету с точки зрения содержания в ней следующих веществ: белок, кальций, витамин В12, фолиевая кислота, железо, витамин D»…

Версия крови богов на основе гемоцианина (или каких-то других соединений меди) дает также возможность по иному взглянуть на некоторые «показания очевидцев», то есть на некоторые детали древних легенд и преданий.

Во-первых, медь обладает сильными антибактериальными свойствами. Многие народы приписывают меди целебные свойства. Непальцы, например, считают медь священным металлом, который способствует сосредоточению мыслей, улучшает пищеварение и лечит желудочно-кишечные заболевания (больным дают пить воду из стакана, в котором лежат несколько медных монет). В старину медью лечили глистные заболевания, эпилепсию, хорею, малокровие, менингит. Медь способна убивать микробов; например, работники медных заводов никогда не болели холерой. В то же время, недавно ученые университета Штата Огайо выяснили, что передозировка железа в пищевой диете может способствовать склонности к кишечным инфекциям.

Эффективна медь, как оказывается, и для лечения других болезней. Кузнецы, опоясанные медной проволокой, никогда не страдали радикулитами. При радикулите красные медные пятаки укрепляют пластырем на крестце или кладут на поясницу и надевают пояс из собачей шерсти. Для этих же целей можно использовать медный канатик или антенную проволоку, которую обматывают вокруг себя. Для лечения болей в суставах, отложения солей используют старинное средство в виде медного кольца, которое носят на пальце несколько месяцев, боли при этом уменьшаются, а подвижность в суставах увеличивается.

Особой популярностью пользуются медные браслеты. Но они эффективны, если содержание меди в них достигает 99 %. Браслет на правой руке помогает излечить или успокоить головную боль, бессонницу, физическую и умственную усталость, сахарный диабет, импотенцию. На левой же руке ношение браслета рекомендуется при повышенном кровяном давлении, геморрое, сердечной недостаточности, тахикардии. Во всем мире оценили браслеты из чистой перуанской меди…

Рис. 62. Браслеты из меди используют для лечения до сих пор

Таким образом, повышенное содержание меди и пониженное содержание железа в пище богов позволяло им усиливать антибактериальные свойства, которыми итак обладала их кровь благодаря меди в своем составе. Это вполне могло предохранять от земных инфекций и вносить свою лепту в «бессмертие» богов.

Во-вторых, голубой цвет крови придает соответствующий оттенок и цвету кожи. И как тут не вспомнить «голубокожих» богов Индии!..

В-третьих, в природе медные месторождения содержат довольно много серебра. Серебро буквально сопровождает медь почти повсюду. Это проявляется настолько сильно, что почти пятая часть всего серебра ныне добывается из медных месторождений. По всем соображениям, на планете богов также должно быть много серебра (химические и физические законы ведь действуют и там).

Но серебро, также как и медь, обладает сильным антибактериальным действием. Есть даже такой термин «серебряная вода» — это взвесь мельчайших частиц серебра в воде. Она образуется при хранении воды в серебряных сосудах или при контакте воды с серебряными изделиями. Частицы серебра в такой воде уже при очень низкой концентрации обладают антисептическими свойствами, так как серебро способно блокировать ферментные системы микробов. Высокие дезинфицирующие свойства серебра превосходят такие же свойства карболки, сулемы и хлорной извести.

Алхимики считали, что серебро входит в число семи металлов, которые они наделяли целительной силой. Серебро использовали для лечения эпилепсии, невралгии, холеры, гнойных ран. Специально приготовленное серебро применяется при головных болях, потере голоса у певцов, страхах, головокружении. Если носить серебро на себе, то это успокаивает нервную систему…

Благодаря этим свойствам серебра, его повышенное содержание в организме также работает на «бессмертие» богов!..

Кроме того, известно, что при длительном введении серебра в организм кожа может приобрести голубой оттенок, что в совокупности с голубой кровью богов неизбежно должно было усиливать у них эффект голубой кожи.

Биохимия богов

Однако кровь на основе гемоцианина имеет не только некоторые преимущества, но и серьезные недостатки. И прежде всего в том, что касается транспортных свойств — только по отношению не к кислороду, а к углекислому газу. Но здесь нам сначала придется вернуться к биохимии человека и посмотреть, как при привычной нам крови осуществляется вывод $CO2$ из организма и с чем связан этот процесс.

Процесс дыхания и транспорта газов кровью основан на том, что переход какого-либо газа от одних органов к другим осуществляется прежде всего путем диффузии, которая обеспечивается за счет разности давлений этого газа в разных органах.

Рис. 63. Транспорт газов

Но помимо простой диффузии в процессе переноса газов играют роль и химические реакции. И углекислый газ не находится в организме в свободном состоянии — он, соединяясь с водой, дает угольную кислоту H_2CO_3, молекула которой распадется на ион HCO_3^- и протон H^+. Как следствие, повышение концентрации CO_2 в растворе ведет к повышению его кислотности. Основная часть поступающего в кровь CO_2 растворяется, а небольшая его доля связывается с гемоглобином (см. Рис. 25-ц). Увеличение кислотности среды и присоединение CO_2 уменьшают способность гемоглобина поглощать кислород, что способствует высвобождению O_2 в раствор (плазму крови) и поступлению оттуда в окружающие ткани.

Рис. 25-ц. Молекулы гемоглобина

Обратная картина наблюдается при удалении из крови CO_2 в легких. Происходящее здесь присоединение кислорода к гемоглобину приводит к высвобождению из его молекулы протонов (то есть ионов H^+), что подавляет распад угольной кислоты на ионы и ведет к ее разложению на воду и CO_2, который удаляется из организма через легкие. В тканях же стимулируется обратный процесс: потеря гемоглобином кислорода способствует соединению CO_2 с водой и поступлению его в кровь. При этом гемоглобин содержится в эритроцитах вместе с ферментом карбоангидразой, который ускоряет процессы создания углекислоты и ее распада примерно в 10.000 раз.

Таким образом, процесс дыхания и переноса газов кровью оказывается очень тесно связан с кислотно-щелочным балансом крови. И вот, что нам будет важно: гемоглобин, насыщенный кислородом, в 70 раз (!!!) более сильная кислота, чем гемоглобин без кислорода. Это играет большую роль в связывании в тканях O_2и отдаче в легких CO_2. Потеря кислотных свойств гемоглобином при отдаче кислорода тканям усиливает его взаимодействие с CO_2 (а соответственно и передачу CO_2 от тканей в кровь). И наоборот: насыщение кислородом крови в легких повышает кислотность гемоглобина, который вытесняет кислотный остаток угольной кислоты из ее соединений, способствуя ее переходу в форму обычной угольной кислоты H_2CO_3, которая тут же распадется на воду и углекислый газ, что увеличивает отдачу CO_2 из крови в воздух легких. Говоря языком специалистов, благодаря гемоглобину процесс переноса CO_2 в крови оказывается очень тесно сопряжен (связан) с переносом O_2.

Так вот. У животных, использующих вместо гемоглобина в качестве дыхательного пигмента гемоцианин, перенос O_2 кровью не так тесно сопряжен с транспортом CO_2, как у живых организмов, гемоглобин которых находится в эритроцитах вместе с карбоангидразой.

Прежде всего: становится более понятен выбор эволюции в пользу тех дыхательных пигментов (а именно — гемоглобина), которые содержат именно ионы железа — гемоглобин более эффективен.

Теперь посмотрим, что будет происходить, если будет повышаться концентрация углекислого газа в крови. Ясно, что прежде всего это увеличит концентрацию H_2CO_3, т. е. увеличивается кислотность крови.

Для регулирования кислотно-щелочного баланса кровь содержит специальные так называемые буферные системы, поддерживающие кислотность крови на стабильном уровне.

И 75 % буферной способности крови обеспечивает именно гемоглобин!!! Это происходит благодаря описанной выше способности гемоглобина сильно менять свои кислотные свойства. В результате у человека кислотность крови сохраняется в очень узких пределах даже при значительных изменениях питания и других условий. Например, чтобы сдвинуть кислотность крови на какую-то величину в щелочную сторону, необходимо добавить к ней в 40–70 раз больше щелочи, чем к равному объему чистой воды.

Но у богов в крови не гемоглобин, а гемоцианин (см. Рис. 26-ц), который не столь сильно меняет свою кислотность при изменении концентрации $O2$, и поэтому не столь сильно способен нейтрализовать излишки кислотности при повышении концентрации $CO2$. Тогда что же будет с ними происходить при избытке углекислого газа?..

Рис. 26-ц. Молекула гемоцианина

Прежде всего нарушится кислотно-щелочной баланс крови, ее кислотность повысится. Как можно привести в норму кислотно-щелочной баланс в этом случае?..

Первый ответ, который просится: путем добавления щелочей или оснований. И вот тут-то есть смысл вспомнить про замечательную формулу — $C2H5OH$!!! Для тех, кто случайно не в курсе: это — формула этилового спирта, содержащегося в алкогольных напитках и обладающего основными свойствами.

И вот, что любопытно: в списке жертвоприношений богам фигурируют (и нередко даже выделяются «отдельной строкой») напитки, изготавливаемые из продуктов земледелия и вызывающие алкогольное или легкое наркотическое опьянение.

Согласно египетской мифологии, поскольку у Осириса был особый интерес к хорошим винам (предания не сообщают, где был приобретен этот вкус), «он специально обучил человечество виноградарству и виноделию, в том числе сбору гроздей и хранению вина».

В Америке «:.. «:Пополь-Вух» указывает на то, что первый вид продовольствия, приготовленного из маиса, принимал форму спиртного напитка — девяти спиртных напитков Шмукане (Бабушки)… Девять спиртных напитков Шмукане становятся по преимуществу священной пищей, предназначенной исключительно для приношений аграрным богам…» (У.Салливан, «Тайны инков»).

В Индии люди «кормили богов вегетарианской пищей. Только в особых случаях в жертву им приносили животных. Чаще всего пищу богов составляли аналоги современных лепешек, блинов, клецок из пшеничной или рисовой муки. Поили богов молоком и напитком Сомы, который, как полагают специалисты, обладал наркотическим действием» (Ю.В.Мизун, Ю.Г.Мизун, «Тайны богов и религий»).

В ведийском ритуале жертвоприношения напиток Сома занимает центральное место, являясь одновременно и богом. По количеству посвященных ему гимнов его превосходят только два бога — Индра и Агни, которые и сами были тесно связаны с этим божественным напитком.

Принимая дары и подношения от людей, боги не выбрасывали их, а потребляли. Причем алкогольные и хмельные напитки поглощали буквально в неимоверном количестве. Это пристрастие богов прослеживается в легендах и преданиях буквально всех древних цивилизаций.

Шумерские боги щедро угощают друг друга пивом и другими алкогольными напитками. Это

было не только средством снискать чье-то расположение, но и способом снизить бдительность другого бога, чтобы, напоив его до бесчувствия, украсть у него то «божественное оружие», то атрибуты царской власти, то некие могущественные Таблицы Судеб… В «крайних» случаях боги спаивали своих врагов, чтобы их убить. В частности, идея хорошенько напоить дракона вином и уж тогда, доведя его до беспомощного состояния, убить, прослеживается от мифологии хеттов, живших на территории современной Турции и Ближнего Востока, до Японских островов.

В шумерских текстах весьма однозначно указывается, что боги создавали человека в состоянии подпития. При этом прием ими спиртных напитков осуществлялся как на стадии принятия решения, так и непосредственно в процессе творения.

При решении вопросов чрезвычайной важности боги также нуждались в алкоголе. Вот, например, как описывается ход принятия решения о передаче верховной власти богу Мардуку перед лицом устрашающей угрозы со стороны богини Тиамат:

«Они [небесные боги] беседовали, рассевшись на пиру. Они ели праздничный хлеб, вкушали вино, увлажняли свои трубки для питья сладостным хмелем. От крепкого питья их тела разбухли. Они крепли духом, пока тела их никли» («Энума элиш»).

Вообще, боги в шумерской мифологии мало что совершают великого, предварительно как следует не набравшись…

Это же характерно и для Индии. «Индра пьян, Агни пьян, все боги захмелели», — говорится в одном из гимнов. А бог Индра вообще славился своим ненасытным пристрастием к опьяняющему напитку — сома, который «избавляет людей от болезней, а богов делает бессмертными».

Рис. 64. Пьяный Геркулес (Рубенс)

С этих позиций легко объяснимым становится факт «окультуривания», скажем, винной ягоды в Передней Азии или кокаинового куста в Америке. Также как и винограда — культуры, которая, с одной стороны, требует просто-таки неимоверных усилий по уходу за ней, а с другой — служит, в основном, для виноделия (использование винограда для утоления голода в «сыром виде», в виде сока или изюма составляет столь ничтожную часть, что вполне может считаться лишь «побочным способом употребления»)…

Теперь же пристрастие богов к спиртным напиткам получает свое вполне прозаическое объяснение. Просто боги попали в условия, в которых их организм не справлялся самостоятельно с избытком углекислого газа (вследствие наличия у богов голубой крови). Им требовалось (!!!) чем-то нейтрализовать избыточную кислотность крови, возникающую из-за «излишков» углекислоты в ее составе! И боги использовали для этих целей так называемую этерификацию — реакцию образования сложных эфиров из спирта и органических кислот, содержащихся в крови. Эта реакция смещает равновесие в сторону меньшей кислотности, химически «выдавливая» вредный углекислый газ.

Именно в этом причина того, что боги научили людей изготовлять спиртные напитки и поставили эти напитки на одно из первых мест в жертвоприношениях!..

Вообще, спиртные напитки обладают целым рядом замечательных свойств. Они, например, содержат большое количество органических кислот, благодаря которым обладают и буферными свойствами, не позволяющими слишком сильно повышаться кислотности крови, и

тем самым препятствуют удержанию в ней излишков CO_2. Но отметим сразу: эти свойства присущи прежде всего слабоалкогольным напиткам! Крепкие спиртные напитки ведут себя иначе. И может быть именно поэтому с древнейших времен известны рецепты лишь слабоалкогольных напитков, а крепкие спиртные напитки появились сравнительно недавно (лишь в последнее тысячелетие) — крепость богам была не нужна…

Однако вернемся к другим свойствам алкогольных напитков…

Пьющие вино люди меньше болеют гриппом, чем непьющие. Таким образом, вино обеспечивает антигриппозную профилактику. Наблюдения врачей свидетельствуют, что люди, пьющие (умеренно) вино, реже не выходят на работу из-за инфекционных заболеваний, чем те, кто исповедует полное алкогольное воздержание. Лабораторные опыты показали, что красное вино, даже разбавленное, уничтожает вирус полиомиелита.

Установлено, что смертность от коронарной недостаточности обратно пропорциональна потреблению алкоголя. Но среди алкогольных напитков только вино обладает ярко выраженным превентивным эффектом в отношение сердечнососудистых заболеваний. Исследования показывают, что при умеренном употреблении вина смертность вследствие коронарной недостаточности снижается до 15–60 % по сравнению с риском подобного исхода для людей, не пьющих вина. Зато не пьющие вина совсем, равно как и пьющие его чрезмерно, подвергаются очень высокому риску смертельного исхода.

«Слишком густая» кровь, то есть кровь повышенной вязкости создает серьезные предпосылки для образования сгустков, способных закупорить артерии, иначе говоря, привести к тромбозу. Алкоголь обладает свойством разжижать кровь.

Поистине, сома (спиртной напиток богов) давала людям здоровье, а богам — «бессмертие»!..

Итак. Избыток углекислого газа в голубой крови может многое объяснить. То, что он был постоянно, и что это не являлось привычным для организма богов, подтверждается их постоянной потребностью в спиртных напитках. Легендарная сома, мед, пиво, хмельной квас, напитки из маиса — все шло в употребление. Боги даже не пренебрегали виноградным вином, в котором много железа. Видимо, потребность приведения кислотно-щелочного баланса в норму была велика.

Но было бы странным, если бы люди только обслуживали богов. Человек, естественно, не мог устоять перед соблазном попробовать «божественный напиток»…

Здесь, кстати, кроется интересный момент определенного психологического стимулирования к тяжелому земледельческому труду. Азарт охотника вполне может в некоторой степени заменяться возможностью испытать эйфорию при употреблении спиртных напитков. Это также повышает значимость и привлекательность достижения конечного результата земледельческой деятельности.

Нельзя также сбрасывать со счетов, что под воздействием спиртных напитков человек освобождается от ограничений сознания, при этом раскрываются в определенной степени возможности подсознания, что во многом облегчает осуществление так называемых «магических действий». Скажем, для достижения магического или религиозного экстаза, для вхождения в состояние транса, до сих пор во множестве ритуальных обрядов и действий используются вещества, вызывающие легкое наркотическое или алкогольное опьянение.

В таком состоянии люди недаром ощущают себя «приближенными к богам», приобщенными к их таинству и могуществу. Даже если относить подобный эффект лишь к иллюзии, все равно он дает мощный дополнительный стимул к деятельности, позволяющей достичь на конечном этапе «причастности к божественному» — пусть хотя бы и иллюзорной причастности…

Однако люди (в отличие от богов) явно не обладали навыками и культурой потребления алкоголя, что приводило к злоупотреблениям. Как не имели за плечами и длительной практики потребления алкоголя на протяжении многих поколений, а следовательно, и адаптации организма к этому. В таких условиях можно было и быстро спиться, что, скажем, зачастую проявлялось среди аборигенов с приходом европейцев с их крепкими спиртными напитками как в Америке, так и на севере Азии.

Вследствие этого боги вынуждены были бороться с негативными побочными явлениями своего «дара». Например, Виракоча под именем Тунупа (в области Титикаки) «выступал против пьянства»; да и в других мифах, злоупотребление людей алкоголем не одобряется богами.

Еще более наглядной картинка становится, если обратить внимание и на другие биологически важные химические элементы и соединения. Однако для этого нам предварительно придется еще немного вернуться к биохимии в той ее части, которая связана с выведением из организма углекислого газа.

Дело в том, что выведение избытка углекислого газа происходит не только посредством дыхания, но и через почки вместе с мочой (да простит меня Читатель за прозу жизни). Одновременно с этим почки позволяют регулировать и кислотнощелочной баланс крови. Углекислый газ, находясь в крови не только в соединении с гемоглобином, но и в составе гидрокарбонатов, в почках соединяется с ионами водорода H+, а образующаяся при этом угольная кислота распадается на воду и углекислый газ и в таком виде выводится из организма. Соотношение между концентрацией ионов H+ в моче и крови в среднем составляет 800:1, что хорошо иллюстрирует способность почек выводить из организмы ионы H+ (т. е. снижать кислотность крови). Только процесс этот происходит довольно медленно — для полного восстановления кислотно-щелочного равновесия почкам требуется от 10 до 20 часов.

Следовательно, богам с их повышенной кислотностью голубой крови в земных условиях помимо алкогольных напитков облегчить существование могли и мочегонные средства. А подобными свойствами, как известно, обладают и пиво, и квас. Кроме того, одним из элементов, способствующим образованию мочи, является калий, которого гораздо больше в вегетарианской пище!.. И между прочим, народная медицина считает, что страстное желание употреблять алкоголь связано с недостатком калия в организме.

Рис. 65. Фонтан «Писающий мальчик» (Брюссель)

Теперь пройдемся по другим веществам и элементам…

Витамин B12, содержащий кобальт, — сильно способствует кроветворению человека. Кобальт способствует включению иона железа в молекулу гемоглобина. При этом кобальт не способен накапливаться в организме, и поэтому он постоянно должен поступать с пищей. Витамин B12 есть только в продуктах животного происхождения, поэтому медики рекомендуют вегетарианцам принимать его дополнительно в виде витаминного препарата.

Витамин C — способствует усвоению железа. Но витамин C разрушается алкоголем, ведь витамин C — это кислота.

Белок — также способствует усвоению железа. В продуктах животного происхождения его значительно больше, чем в растительной пище.

Цинк — затрудняет усвоение железа, зато усиливает выведение CO_2 из легких. В зерновых его содержание больше, чем в рыбе и мясных продуктах.

Молибден — способствует синтезу мочевой кислоты. В зерновых культурах его содержание максимально (например, в несколько раз больше, чем в рыбе). Если молибдена в пище много, то возрастает и синтез мочевой кислоты. Причем процесс этого синтеза может настолько ускориться из-за излишков молибдена, что почки человека будут не успевать выводить мочевую кислоту из организма.

Марганец — облегчает усвоение меди. А повышенные концентрации марганца ухудшают усвоение железа. Этого элемента также больше в зерновых продуктах…

Итак. По биохимии складывается цельная и однозначная картина.

Переход от охоты и собирательства именно к зерновому земледелию был не только нецелесообразен для человека, но и вреден. Зато был выгоден и нужен богам — представителям инопланетной цивилизации. А с мнением человека и его здоровьем боги, судя по всему, и не думали особо считаться.

Да и зачем?.. Людей с определенного момента активного увеличения их популяции итак, видимо, в избытке хватало в качестве работников, обслуживающих богов, которых, как мы знаем, было не так уж и много.

Различия в атмосфере двух планет

Из «показаний очевидцев» и вышеприведенных соображений следует, что повышенная (по сравнению с «божественной» нормой) концентрация углекислого газа в крови представителей инопланетной цивилизации порождалась некими внешними земными факторами. Следствием чего это могло быть?..

Поглощение кислорода и вывод углекислого газа в легких происходят на основе процесса диффузии, который зависит не просто от количества газов, а от их парциального давления (это такое давление, какое имел бы данный газ, если бы из исходной газовой смеси были удалены все остальные газы).

Тогда избыток содержания углекислого газа в крови богов мог быть результатом только того, что в атмосфере Земли парциальное давление углекислого газа было существенно выше парциального давления CO_2 в атмосфере родной планеты богов. Отсюда вытекают два основных возможных варианта.

Вариант первый. Атмосферное давление на планете богов близко к земному, но содержание CO_2 в этой атмосфере намного ниже земного.

Определенные предпосылки этому варианту можно найти.

Во-первых, на планете богов может быть больше «зеленой массы», то есть растений, которые активно потребляют CO_2. А причиной этого вполне может быть повышенная концентрация меди, которая, как подмечено, очень сильно способствует росту растений, фотосинтезу и образованию хлорофилла. Все эти факторы и способны обеспечить более сильную переработку CO_2.

Тогда растения (а соответственно и их плоды) на планете богов по сравнению с земными могут выглядеть просто «гигантами». Как тут не вспомнить известную детскую книжку

«Незнайка на Луне»: восприятие богами земных растений должно быть сродни соответствующим впечатлениям Незнайки при виде крохотных «лунных» ягод и фруктов.

Между прочим, в древних легендах и преданиях говорится о том, что боги, прежде чем передать какие-либо растения людям, предварительно «улучшали» их. Некоторые следы этого «улучшения», как указывалось ранее, вполне обнаруживаются. И как можно заметить, культурные растения весьма заметно отличаются размерами от своих «диких собратьев».

«Волшебная страна» в сказках, как правило, находится в буйных лесах, деревья в которых неимоверно велики. А ведь изобилие растительной пищи является предпосылкой и для процветания всякой живности. И в сказках мы также встречаем изобилие дичи в этой «волшебной стране».

Рис. 66. Бывают и такие деревья

Во-вторых, низкое парциальное давление CO_2 в атмосфере богов может быть обусловлено более низкой тектонической и вулканической деятельностью, ведь именно вулканы являются «основным поставщиком» углекислого газа в атмосферу Земли. Подобная ситуация более характерна для планеты большого возраста — там, где геологическая активность сошла на нет или близится к своему завершению…

Второй возможный вариант. Атмосферное давление на планете богов в целом ниже, чем на Земле; отсюда и более низкое парциальное давление CO_2.

Тогда боги на Земле попадали в условия с повышенным давлением, те есть говоря профессиональным языком, в условия гипервентиляции.

Любопытно, что у человека в условиях гипервентиляции (например, при дыхании в скафандрах под водой) практически не увеличивается переход кислорода из воздуха альвеол в кровь, а вот CO_2 выводится из организма в избытке. То есть мы имеем не увеличение содержания углекислого газа в крови, а его снижение!..

Но это — у человека. И обуславливается такой результат как раз свойством гемоглобина взаимоувязывать транспорт углекислого газа с транспортом кислорода. А у богов-то не гемоглобин, а гемоцианин, который данным свойством не обладает. Поэтому для богов нахождение в атмосфере с повышенным давлением должно сопровождаться как раз повышением концентрации углекислого газа в их голубой крови.

Этому второму варианту также можно найти некоторые косвенные подтверждения.

Во-первых. В мифологии боги явно тяготеют к горам и возвышенностям, а ведь чем выше — тем ниже давление.

Во-вторых. Даже для людей подмечена следующая закономерность: чем лучше человек адаптирован к пониженному давлению, тем выше его выносливость. «Дети гор», спустившись на равнинные низменности, проявляют чудеса выносливости. Ту же повышенную выносливость проявляют и мифологические боги — представители инопланетной цивилизации.

Рис. 67. В горах богам было лучше

В-третьих. Пониженное давление в атмосфере на планете богов должно приводить и к более резкому колебанию температур на ее поверхности, так как разреженный воздух быстрее остывает по ночам и быстрее нагревается в лучах «солнца». Следовательно, боги, выросшие в таких условиях, должны быть лучше приспособлены к колебаниям температур, нежели люди.

Определенное подтверждение этого вывода можно найти в сказках, где герой, прежде чем быть допущенным в «волшебную страну», должен пройти испытание на способность переносить экстремальные условия, что доказывало его принадлежность к числу «избранных», «причастность к богам». Например, просидеть три дня в горячей бане, пронестись сквозь холод и жару, пройти испытание огнем и т. п.

В тех же сказках часто встречается «тест на прожорливость». Но ведь растительная пища, которую предпочитали боги (причины чего рассмотрены выше), обладает значительно более низкой калорийностью по сравнению с животной пищей. Следовательно, ее надо и потреблять больше (опять герой проходит тест на причастность к богам)…

В-четвертых. Подмечено, что при дыхании искусственными смесями газов при глубоководных погружениях человек становится более чувствительным к колебаниям температуры. Дело в том, что изменяется теплопроводность вдыхаемых газов. Так, у водолазов при давлении искусственной дыхательной газовой смеси 50 кгс/см (глубина погружения 500 м) процентное содержание кислорода составляет в ней менее 1 %, а гелия и/или водорода — более 99 %. Теплопроводность такой смеси в 6 раз выше, чем у воздуха, поэтому диапазон комфортных температур чрезвычайно мал и составляет 31–32 °C, а ее изменение всего лишь на 0,5–1,0 °C вызывает переохлаждение или перегрев организма.

Но если в атмосфере богов низкое парциальное давление CO2 и больше содержание легких газов (а ведь CO2 — довольно тяжелый газ), то и теплопроводность родной для богов смеси газов должна быть несколько выше, чем в нашей атмосфере. И на нашей планете они попадают в ситуацию, противоположную упомянутой выше, то есть в условия газовой смеси, теплопроводность которой ниже, нежели привычная им. Да еще они адаптированы к более теплопроводной смеси газов. Следовательно, все это в совокупности должно способствовать проявлению представителями инопланетной цивилизации способностей легко переносить колебания температур на Земле, что можно соотнести с «выносливостью» богов в древних легендах и преданиях.

В-пятых. Для водолазов также выявлено, что высокое давление, необычные газовая среда и параметры микроклимата вызывают зачастую непредсказуемые и неконтролируемые изменения микроорганизмов. Их свойства под давлением стремительно меняются в силу колоссальной приспособляемости. Как правило, эти новые свойства неблагоприятны для здоровья человека. Аналогичный эффект для богов должен лишь стимулировать их стремление в условиях повышенного давления к потреблению продуктов с повышенным содержанием меди и алкогольных напитков, которые обладают антибактериальными свойствами (см. ранее).

В-шестых. Подмечено, что повышенные концентрации меди повышают устойчивость к холоду у живых организмов. А это — именно то, что и нужно богам в условиях их родной планеты при более низком атмосферном давлении.

В-седьмых. Для снижения гипервентиляции иногда используют наркотические и снотворные средства, подавляющие дыхание. А ведь алкогольные напитки обладают и наркотическим воздействием. И кроме того, мифологические боги были далеко не прочь поспать; да так, что возникали проблемы при необходимости их разбудить, — многочисленные упоминания об

этом можно легко найти в легендах и преданиях разных стран…

Поскольку же косвенные подтверждения находятся для обоих возможных вариантов, то наиболее вероятным представляется «смешанная» версия: на родной планете богов атмосферное давление ниже, чем на Земле; и относительное (в процентном выражении) содержание CO_2 в атмосфере их планеты также ниже, чем на Земле.

Очаги древнейшего земледелия

Совокупность всех вышеизложенных соображений дает объяснение целому ряду странных особенностей, выявленных советским ученым Николаем Вавиловым при исследовании очагов древнейшего земледелия. Например, согласно его исследованиям, пшеница произошла вовсе не из одного центра, как это утверждают историки, а имеет сразу три независимых друг от друга места происхождения этой культуры. Сирия и Палестина оказались родиной «дикой» пшеницы и пшеницы-однозернянки; Абиссиния (Эфиопия) — родиной твердых сортов пшеницы; а предгорья Западных Гималаев — центром происхождения мягких сортов.

Рис. 68. Родина пшеницы по данным Н.И.Вавилова (1 — «дикая» пшеница и пшеница-однозернянка; 2 — твердые сорта пшеницы; 3 — мягкие сорта пшеницы.)

Более того оказалось, что «дикая» вовсе не означает «прародительница»!..

«Вопреки обычным предположениям основные базы ближайших диких видов… не примыкают непосредственно к очагам концентрации… культурных пшениц, а находятся от них на значительном расстоянии. Дикие виды пшениц, как показывают исследования, обособлены от культурных пшениц трудностью скрещивания. Это несомненно особые… виды» (Н.Вавилов, «Географическая локализация генов пшениц на земном шаре»).

Но и этим важнейшим результатом его исследования не ограничились!.. В их процессе было обнаружено, что различие видов пшеницы заключено на глубочайшем уровне: пшеница-однозернянка обладает 14 хромосомами; «дикая» и твердые пшеницы — 28 хромосомами; мягкие же пшеницы имеют 42 хромосомы. Однако даже между «дикой» пшеницей и твердыми сортами с одинаковым количеством хромосом оказалась целая пропасть.

Как известно и как подтверждает это профессионал Н.Вавилов, добиться «простой» селекцией подобного изменения количества хромосом не так-то просто (если не сказать — практически невозможно). Если бы одна хромосома распалась на две или, наоборот, две слились в одну, проблем бы не было. Ведь подобное — дело вполне обычное для естественных мутаций, с точки зрения эволюционной теории. А вот для удвоения и тем более утроения сразу всего хромосомного набора нужны методы и способы, которые и современная-то наука не всегда в состоянии обеспечить, поскольку нужно вмешательство на генном уровне!..

Рис. 69. Николай Вавилов

Н.Вавилов приходит к выводу, что теоретически (подчеркнем — только теоретически!!!) нельзя отрицать возможного родства, скажем, твердой и мягкой пшеницы, но для этого надо отодвигать сроки культурного земледелия и целенаправленной селекции на десятки тысячелетий назад!!! А к этому нет абсолютно никаких археологических предпосылок, поскольку даже самые ранние находки не превышают по возрасту 15 тысяч лет, но уже обнаруживают «готовое» разнообразие видов пшеницы…

Однако весь характер распространения сортов пшеницы на земном шаре свидетельствует о том, что различие между ними существовало уже на самых ранних стадиях земледелия! Говоря другими словами, сложнейшие работы по модификации сортов пшеницы (и в кратчайшие сроки!!!) должны были реализовывать люди с деревянными мотыгами и примитивными серпами с каменными режущими зубьями. Представляете себе всю абсурдность такой картины?..

А вот для высоко развитой цивилизации богов, явно обладавшей технологиями генной модификации (вспомнить хотя бы легенды и предания о создании человека с использованием этих технологий), получение упомянутых особенностей разных сортов пшеницы — дело вполне рядовое…

Более того. Вавилов выяснил, что аналогичная картина «оторванности» культурных видов от регионов распространения их «диких» форм наблюдается еще у целого ряда растений — ячмень, горох, нут, лен, морковь и т. д.

И еще более того. Согласно исследованиям Н.Вавилова, подавляющее большинство из известных культурных растений ведет свое происхождение всего из семи очень ограниченных по площади основных очагов.

Рис. 70. Очаги древнего земледелия по данным Н.И.Вавилова

(1 — Южномексиканский; 2 — Перуанский; 3 — Абиссинский; 4 — Переднеазиатский; 5 — Среднеазиатский; 6 — Индийский; 7 — Китайский)

«Географическая локализация первичных очагов земледелия очень своеобразна. Все семь очагов приурочены преимущественно к горным тропическим и субтропическим областям. Новосветские очаги приурочены к тропическим Андам, старосветские — к Г912
Гималаям, Гиндукушу, горной Африке, горным районам средиземноморских стран и к горному Китаю, занимая в основном предгорные области. В сущности, только узкая полоса суши земного шара сыграла основную роль в истории мирового земледелия» (Н.Вавилов, Проблема происхождения земледелия в свете современных исследований»).

Скажем, во всей Северной Америке южномексиканский очаг древнего земледелия занимает лишь около 1/40 всей территории обширного континента. Примерно такую же площадь занимает перуанский очаг по отношению ко всей Южной Америке. То же можно сказать о большинстве очагов Старого Света. Процесс возникновения земледелия оказывается прямо-таки «неестественным», поскольку за исключением этой узкой полосы нигде (!!!) в мире даже не было попыток перехода к земледелию!..

И еще один важнейший вывод Вавилова. Его исследования показали, что разные очаги древнего земледелия, непосредственным образом связанные с возникновением и первых человеческих культур, появились фактически независимо друг от друга!..

Однако есть еще очень странная деталь. Все эти очаги, которые являются, по сути, центрами древнего земледелия, обладают весьма схожими климатическими условиями тропиков и субтропиков. Но…

«…тропики и субтропики представляют оптимум условий для развертывания видообразовательного процесса. Максимум видового разнообразия дикой растительности и животного мира явно тяготеет к тропикам. Особенно это наглядно можно видеть в Северной Америке, где южная Мексика и Центральная Америка, занимая относительно ничтожную площадь, включают больше видов растений, чем весь необъятный простор Канады, Аляски и соединенных Штатов, взятых вместе (включая Калифорнию)» (там же).

Это прямо противоречит теории «дефицита кормовой базы» в качестве причины освоения земледелия, поскольку в этих условиях имеет место не только множественность видов, потенциально пригодных для сельского хозяйства и окультуривания, но и изобилие вообще съедобных видов, способное вполне обеспечить собирателей и охотников. Имеет место весьма странная и даже парадоксальная закономерность: земледелие возникло именно в наиболее изобильных районах Земли, — там, где предпосылок для голода было меньше всего. И наоборот: в регионах, где сокращение «кормовой базы» могло быть наиболее ощутимым и должно было (по всей логике) являться существенным фактором, влияющим на жизнь человека, никакого земледелия не появилось!..

В связи с этим забавно было в Мексике — где располагается один из центров древнего земледелия — слушать рассказ гидов о том, на что идут разные части местных съедобных кактусов. Помимо возможности приготовления из этих кактусов массы всевозможных блюд (весьма вкусных между прочим), из них можно извлекать (даже не изготавливать, а именно всего лишь извлекать) нечто типа бумаги, добывать иголки для бытовых нужд, выдавливать питательный сок, из которого приготавливается местная бражка, и так далее и тому подобное. Можно просто жить среди этих кактусов, за которыми не требуется практически никакого ухода, и совершенно не тратить время на весьма хлопотное выращивание маиса (т. е. кукурузы) — местной зерновой культуры, которая, кстати, тоже представляет собой результат весьма нетривиальной селекции и манипуляций с генами своих диких прародителей.

Рис. 71. Плантация съедобных кактусов

В свете же рассмотренных особенностей биохимии богов можно найти весьма рациональное, но и весьма прозаическое объяснение как факту концентрации очагов древнего земледелия в очень узкой полосе, так и сходству условий в этих очагах. Из всех регионов Земли только в этих очагах имеет место набор условий, оптимальных для богов — представителей инопланетной цивилизации.

Во-первых. Все очаги древнего земледелия сконцентрированы в предгорьях, где атмосферное давление заведомо ниже, нежели на невысоких равнинах (заметим, что по выводам Н.Вавилова, в дельте Нила и в Междуречье находятся лишь вторичные очаги).

Во-вторых. В очагах древнего земледелия наиболее благоприятные для урожая климатические условия, что совершенно противоречит официальной версии о переходе человека к земледелию из-за необходимости обеспечения пропитанием, поскольку данные регионы — итак самые изобильные. Зато обеспечивается высокий урожай и по культурам, необходимым богам.

И в-третьих. Именно в этих очагах химический состав почв наиболее благоприятен для

растительных организмов, богатых медью и бедных железом. Например, для всех зон подзолистых и дерново-подзолистых почв Северного полушария, простирающихся через всю Евразию, характерна повышенная кислотность, которая способствует сильному вымыванию ионов меди, вследствие чего эти почвы сильно обеднены данным элементом. И в этих зонах нет ни одного (!) очага древнего земледелия. С другой стороны, даже черноземная зона, богатая всеми необходимыми для растений элементами, не попала в список этих очагов, — она находится в низменной области, то есть в области более высокого атмосферного давления…

Дополнительные данные

Не возьмусь утверждать откуда именно прибыли древние боги — представители инопланетной цивилизации. Упоминания в связи с этим в многочисленных печатных и электронных публикациях Сириуса, Пояса Ориона, Стрельца и прочих созвездий и звезд основано лишь на просто высасывании из пальца. Никаких конкретных указаний в древних легендах и преданиях на этот счет нет.

Можно лишь выстраивать, как было сделано ранее, самые общие предположения об особенностях родной планеты богов.

Что же мы еще можем выяснить?..

Обратимся к космогонии и посмотрим на нашу Солнечную систему в стадии ее формирования.

В самых общих чертах сценарий акта творения Солнечной системы был предложен еще Иммануилом Кантом более двух веков назад. Согласно этому сценарию сначала была газо-пылевая туманность, которая медленно сжималась под действием сил тяготения. Имея начальный момент вращения, при сжатии она раскручивалась все быстрее и через какое-то время собралась в быстро вращающийся и сплюснутый с полюсов эллипсоид (небулу). По его экватору произошло истечение протопланетного вещества, из которого затем и образовались планеты Солнечной системы.

Известный астрофизик Фрэд Хойл высказал идею, что у небулы на стадии формирования протопланетного диска было мощное магнитное поле.

Рис. 72. Иммануил Кант (слева) и Фред Хойл (справа)

Но «если при образовании протопланетного диска вещество двигалось поперек силовых линий, то заряженные (ионизированные) частицы должны быть захвачены магнитным полем и остановлены в нем, тогда как нейтральные проходили бы через магнитное сито беспрепятственно. Поэтому есть основание ожидать, что распространенность элементов в Солнечной системе зависит от их потенциала ионизации. Логика здесь проста: для одних элементов более вероятно ионизированное состояние атома. И, соответственно, у них больше возможности завязнуть в магнитном поле; другие элементы должны находиться преимущественно в нейтральном состоянии и потому свободно проходить через магнитный сепаратор» (В.Ларин, «Земля, увиденная по-новому», ж-л «Знание-сила», № 2, 1986).

Рис. 73. Воздействие магнитного поля звезды на протопланетный диск

Для сравнения В.Ларин использовал в качестве «базовой отправной точки» химический состав самого Солнца, поскольку «все термоядерные превращения в нем ограничены синтезом гелия в связи с «выгоранием» водорода (а также частично лития и бериллия) и не затронули баланса более тяжелых элементов» (там же).

Результаты, полученные им для Земли и для метеоритов, которые характеризуют планетарное вещество из гораздо более удаленной от Солнца зоны, вполне подтвердили его логическое предположение.

Но нам, казалось бы, это мало, что дает. Ведь потенциалы ионизации меди и железа практически одинаковы, а именно для этих элементов определено отличие родной планеты богов от Земли. Тем более, что по теории В.Ларина коэффициент недостачи (т. е. содержание элемента по сравнению с его процентным количеством на Солнце) железа и меди везде должен быть одинаков, а на Земле железа почти в сто раз больше, чем меди. Для метеоритов, которые мы вполне вправе отождествить с Поясом астероидов между орбитами Марса и Юпитера, ситуация вроде бы чуть «лучше», но лишь самое «чуть-чуть», в корне не меняющее общей картины.

Рис. 74. Владимир Ларин

Однако Ларин не учел еще один фактор — фактор химического взаимодействия элементов!..

Действительно, подавляющее большинство элементов вовсе не являются инертными веществами — среди них много и высокоактивных. А химическое взаимодействие атомов друг с другом будет ослаблять их электронные оболочки, снижая порог ионизации. И следует ожидать, что чем химически активнее вещество, тем большую коррекцию нужно вносить в расчеты Ларина. Если быть более точным, то при одинаковых потенциалах ионизации двух разных «чистых» элементов, реальная ионизация (а следовательно, и застревание в магнитном поле) будет сильнее у более химически активного элемента.

Если теперь внимательней посмотреть на график распространенности элементов в земной коре, то можно заметить, что наше предположение вполне подтверждается. Особенно показательно положение кислорода на диаграмме — при почти одинаковом потенциале ионизации с азотом и криптоном его в тысячи раз больше на Земле, чем азота (который гораздо менее химически активен), и еще больше, чем криптона (который вообще относится к инертным газам). Активный фосфор и инертный ксенон также как и кислород выпадают из общей «дорожки» на диаграмме, при этом выпадают каждый именно в ту сторону от нее, как это и следует из нашего предположения.

Рис. 75. Распространенность элементов в земной коре и метеоритах

Учтем еще и такой момент: самым распространенным элементом во Вселенной является водород (следовательно, и в протопланетном диске его должно быть очень много), с которым железо весьма активно взаимодействует, а медь отказывается образовывать соединения даже при сильном нагревании.

Тогда, во-первых, недостаток меди по сравнению с железом на нашей планете получает вполне корректное объяснение. А во-вторых, содержание меди по сравнению с железом должно возрастать по мере удаления от солнца, что вполне подтверждается данными по метеоритам. И в-третьих, чем сильнее магнитное поле, тем сильнее эффект магнитной сепарации; и в частности, тем сильнее сепарация по железу и меди.

Что из этого следует?..

Если бы планета богов находилась в Солнечной системе, то ее химический состав соответствовал бы весьма удаленной от Солнца планете (существенно далее Пояса астероидов), а у нас там лишь планеты-гиганты, абсолютно не приспособленные для жизни, близкой к той ее форме, которая доминирует на Земле. Следовательно, планета богов находится у другой звезды, что сочетается с тем «показанием» некоторых легенд и преданий, согласно которому боги «спустились со звезд» (не просто «с неба»).

Но у другой звезды могут быть совсем другие условия. Например, может быть более слабое магнитное поле, что соответствовало бы гораздо меньшей магнитной сепарации на стадии формирования ее планетной системы. То есть возле такой звезды больше меди и меньше железа, чем на Земле, может содержаться и на планете, которая не столь сильно удалена от своего светила, нежели наши планеты-гиганты.

Косвенно в пользу именно такой ситуации говорит странный 260-дневный календарь майя, совершенно абсурдный с земной точки зрения, поскольку не связан никоим образом не только в Землей, но и с какой-либо иной планетой Солнечной системы, однако при этом «священный», поскольку майя получили его от богов.

Более короткий год означает и более быстрое вращение планеты вокруг своего светила, что характерно для близких к нему планет. Правда, здесь многое зависит и от продолжительности суток. Например, приливные силы способны тормозить вращение планеты, и в случае большого возраста планетной системы богов данный эффект мог уже оказать довольно сильное влияние, заметно удлинив продолжительность суток на планете богов по сравнению с теми же земными сутками. В общем, здесь есть варианты…

И последнее. Если исходить из того, что магнитное поле звезды связано с ее вращением вокруг своей оси (звезда ведь состоит из плазмы — ионизированного вещества, а вращающиеся заряды, как известно, порождают магнитное поле), то на величину ее магнитного поля будут влиять размеры звезды и скорость ее вращения. Тогда мы можем вполне предположить, что центральное светило планеты богов меньше нашего Солнца, — возможно, даже карлик. А известна зависимость — чем массивнее звезда, тем скоротечней ее жизнь. Так что даже при большом возрасте центрального светила богов, его свет может померкнуть весьма нескоро.

Итак. Сведем все вместе. Но для этого учтем еще один небольшой момент.

На общем давлении атмосферы довольно сильно сказывается парциальное давление водяных паров. Так, скажем, по оценкам некоторых специалистов, если испарить всю воду, находящуюся на Земле, то атмосферное давление возрастет в десятки (если не сотни!) раз. То есть низкое давление на планете богов должно сопровождаться и низким содержанием в ее атмосфере водяных паров. Отсюда следует: малая облачность, чаще светит местное «солнце», сухость воздуха и редкие дожди…

Что в итоге?..

Под небольшим стареньким «инопланетным солнцем» расположилась тихая старенькая планета. Недра ее не сотрясаются, вулканы не дымят, да и гор как таковых уже практически не осталось — все стерло время. Под ласковыми лучами местного «солнца» — буйная

растительность с крупными плодами. Света для них вполне хватает: на небе только редкие рассеянные облачка, скорее похожие на легкую дымку. Дожди выпадают лишь к ночи, когда температура воздуха резко снижается. Тогда растения жадно впитывают влагу, остатки которой сливаются в ручьи и реки зеленоватоголубого оттенка — такой оттенок вода приобретает благодаря большой концентрации медных соединений.

Эти реки впадают в довольно широкие, но мелкие моря (следствие длительного общего сглаживания рельефа не только на суше, но и под водой). Малая глубина морей при обилии «солнечного» света обеспечивает и обилие водных растений, среди которых плавает живность с голубой кровью. Живности в море, как и на суше, много — растительной пищи хватает для всех. Это же изобилие растительности заботится и о свежести чуть разреженного воздуха.

В домах, украшенных медными сплавами, блестящими «золотом» под «солнечными» лучами, живут боги с голубой кровью, давно освоившие межзвездные перелеты…

Рай, да и только!..

И каким же адом для них представляется наша Земля. Планета, постоянно сотрясающаяся от землетрясений, с плотным и грязным из-за вулканических выбросов воздухом, которым трудно дышать. Планета с небом, которое часто затягивается тяжелыми тучами, проливающимися потоками воды. Планета, буквально заваленная ядовитым железом, кишащая всевозможными опасными бактериями. Планета с чахлыми растениями, дающими мелкие плоды и не обеспечивающими богов всеми необходимыми элементами. Вот уж действительно — место для наказания провинившихся, для низвергнутых с неба на землю, из рая в ад.

Сырьевой придаток

Но если на Земле древним богам было не столь уютно, то по каким причинам они находились здесь?.. Что их привело на планету с «жуткими» для них условиями?.. И что заставляло находиться тут довольно долго — многие тысячи лет, если ориентироваться на тексты древних легенд и преданий?..

Вопрос о причинах появления на Земле представителей инопланетной цивилизации сторонниками теории палеоконтакта ставится в том или ином виде уже довольно давно. Разные исследователи выдвигают разные версии ответа на этот вопрос. Кто-то считает, что на нашей планете уже многие миллионы лет длится некий эксперимент, а сама Земля — нечто типа полигона или научно-исследовательской лаборатории для инопланетной цивилизации. Достаточно часто приходится сталкиваться с уверениями в том, что инопланетяне лишь «присматривают» за нами, изредка корректируя наше развитие с целью приведения земной цивилизации к тому уровню «праведности» и «гуманности», который необходим для выхода на контакт с цивилизациями других планет, а то и неким «Космическим Разумом». А кто-то полагает, что палеоконтакта как такового вообще не было, а было нечто типа «пикника на обочине» в стиле Стругацких, когда инопланетная цивилизация лишь случайно остановилась на нашей планете без какой-либо заранее определенной цели, просто пролетая мимо.

Все эти версии являются лишь сугубо умозрительными построениями, основанными только на том, что должна же быть хоть какая-то осмысленная причина появления на Земле представителей инопланетной цивилизации. Каких-либо фактов они под собой не имеют. И без самой инопланетной цивилизации эти версии невозможно ни подтвердить, ни

опровергнуть.

Несколько лучше ситуация с версией, согласно которой инопланетян Земля привлекала в качестве источника полезных ископаемых. И прежде всего в том, что косвенно эта версия подкрепляется древними шумерскими текстами, относящимися к преданиям о создании человека. Согласно этим текстам, человек создается богами для замены самих богов на неких тяжелых работах, часть из которых можно (с определенной натяжкой) можно отнести к работам в шахтах. А что можно добывать в шахтах?.. Конечно, какие-то полезные ископаемые. По крайней мере, такой ответ напрашивается.

Вот что гласит один из таких текстов:

«Когда боги, подобно людям, бремя несли, таскали корзины, корзины богов огромны были, тяжек труд, велики невзгоды, семь великих богов Ануннаков возложили бремя труда на Игигов… Две с половиной тысячи лет они тяжко трудятся днем и ночью. Они кричали, наполняясь злобой, они шумели в своих котловинах: «Хотим управляющего увидеть! Пусть отменит труд наш тяжелый!..» Они спалили свои орудья, они сожгли свои лопаты, предали пламени свои корзины, за руки взявшись, они пошли к святым вратам воителя Энлиля…» («Поэма об Атрахасисе»).

Игиги — это тоже боги как и ануннаки, поэтому в текстах часто одно название даже используется вместо другого. Но использование двух разных терминов, а тем более в тех случаях, когда речь идет о разных сферах деятельности, указывает вполне определенно на некое расслоение внутри сообщества богов. Более того, тексты также явно указывают на наличие в этом сообществе и на значительное «социальное неравенство» — когда одни боги правили и отдыхали, другие работали, не покладая рук. И труд «низших богов» был настолько тяжел, что в конце концов их недовольство вылилось в открытый бунт.

Чтобы раз и навсегда решить проблемы, которые привели к бунту «низших» богов, и был принят план по созданию человека.

«Рождения Богиня, сотвори рабочих! Создай рабочих примитивных род, богов в работе заменивших бы! Пусть им назначено Энлилем будет нести ярмо богов, пусть долее на плечи равных не ляжет горечь тех трудов!» (З.Ситчин, «12 планета»).

Рис. 76. Фараон, прислуживающий богу (храм Сети I, Абидос)

Тема создания человека слишком объемна, чтобы останавливаться на ней более детально. Здесь же мы ограничимся лишь вопросом — если данная гипотеза верна, то что именно добывали боги?.. Какие именно ископаемые на нашей планете были для них «полезными» и представляли столь значимый интерес, чтобы «нести ярмо»?..

Известный сторонник теории палеоконтакта Эрих фон Дэникен в свое время выдвинул версию, что инопланетную цивилизацию привлекало золото. И эта версия не лишена здравой идеи.

Золото с самых древних времен считается не просто драгоценным металлом, обладания которым достойны лишь «избранные», а именно «божественным металлом».

Историки толком не могут объяснить столь большой ценности именно золота, и чаще всего это объяснялось тем, что, дескать, золото — один из тех цветных металлов, которые человечество освоило ранее всего благодаря физическим характеристикам этого металла —

низкой температуре плавления и большой пластичности (что облегчало его добычу и обработку), а также инертным химическим свойствам, которые позволяли использовать золотые изделия длительное время. Ранее даже утверждалось, что золото было одним из тех первых цветных металлов, из которых человек изготавливал орудия труда.

Однако далеко не все так гладко. И ныне уже про орудия труда никто не вспоминает, поскольку в качестве «рабочего» металла золото как раз не очень подходит — слишком оно мягкое. Что, кстати, подтверждается древними находками: основная масса золотых изделий является все-таки не орудиями труда, а украшениями или предметами роскоши, не принимающие участия в каком-либо трудовом процессе.

Действительно, орудия труда из камня (топоры, ножи и т. п.) гораздо более прочны, гораздо более долговечны и гораздо более эффективны при обработке других материалов, нежели те же орудия труда, но сделанные из золота. В результате, каменные орудия постепенно вытесняются из обихода лишь с освоением бронзы, а это — куда более позднее время, нежели освоение добычи золота.

Бытовые предметы из золота, конечно, выглядят более привлекательными, чем изготовленные, например, из глины. Однако и проблем с их изготовлением несравненно больше — нужно добыть металл, переплавить, обработать… С керамикой все на несколько порядков проще. Удобнее она и в эксплуатации. И опять мы видим ту же картину — гончарное производство появляется на очень ранних стадиях развития человеческой цивилизации и не прекращается вплоть до наших дней. А изделия из казалось бы совсем простой глины порой даже превосходят по красоте золотые блюда, чаши и прочие бытовые предметы.

Более того. Остается загадкой, почему золото во все времена ценилось намного дороже, нежели его так называемая «практическая ценность». Даже ныне (по оценкам некоторых исследователей), когда золото стали использовать в электронной промышленности и ряде других отраслей, оно на рынке стоит существенно дороже этой самой практической ценности. Высокая цена этого металла определяется больше некими субъективными факторами, традициями и т. п.

Пожалуй, наиболее показательны в этом отношении южноамериканские инки, которые вообще не использовали золото в бытовых нуждах, хотя и добывали его в колоссальных количествах. Изумительные по своей красоте чаши, блюда, доспехи и прочие изделия из этого металла просто. складировались в ожидании прихода богов! Если же и вынималось из запасников что-то, то исключительно опять-таки для религиозных церемоний!.. И каково же было изумление инков при появлении алчных до золота испанцев. Индейцы никак не могли понять безрассудства конкистадоров в стремлении овладеть золотом в любом его виде, ведь инкам оно было не нужно, и приготовили они его как раз для пришельцев — для тех, кого они приняли за богов!..

Рис. 77. Так инки хранили свои золотые изделия в ожидании богов

Возникает закономерный вопрос: а почему боги были столь же алчны до золота?.. Масштабы его добычи явно превосходят сугубо бытовые нужды. К сожалению, здесь мы не располагаем какими-либо хотя бы косвенными фактами и вынуждены ограничиться лишь голыми предположениями.

Трудно представить себе какой-нибудь вид двигателя, в котором золото использовалось бы в качестве топлива. Также вызывает сильное сомнение, что богам золото было нужно в таком количестве для починки или модернизации своего космического корабля. Скорее всего,

золото представляло немалую ценность на их родной планете, и задачей масштабной добычи было все-таки обогащение.

Как бы то ни было, интерес богов к золоту подтверждается и вполне осязаемыми данными.

«Инженеры горнодобывающей промышленности в Родезии, также как и в Южной Африке, часто находили залежи золота путем розыска доисторических копей… Зная, что многие из «новых» перспективных мест разработки минеральных ресурсов Южной Африки использовались людьми еще в глубокой древности, Англо-Американская Корпорация снарядила археологические экспедиции для проведения раскопок на месте намечающегося строительства шахт, прежде чем современное оборудование уничтожит все следы проводившихся там в древности горнодобывающих работ. В опубликованном в журнале «Оптима» отчете Адриана Боше и Пьера Бомона о южноафриканских археологических находках говорилось, что ученые открыли множество слоев, имевших признаки древних и доисторических копей и содержавших человеческие останки. Анализ угля, доставленного в качестве образца с места раскопок, проведенный в Йельском Университете и Университете Кронингена (Голландия), позволил установить, что период образования этих слоев можно определить в рамках от 2000 года до нашей эры до… 7690 года до нашей эры…» (В.Конелес, «Сошедшие с небес и сотворившие людей»).

Конелес ссылается также на мнение некоторых исследователей, которые отодвигают время появления первых копей на территории Свазиленда аж до 100 тысяч лет до нашей эры!..

Оставим в стороне вопрос о точности подобных датировок. Лично у меня они вызывают серьезные сомнения, а проверить их пока не было возможности. Но в том, что самые древние шахты на юге Африки датируются многими тысяч лет, специалисты, так или иначе касающиеся в своей практической деятельности с этой проблемой, не сомневаются…

Неизвестно, что еще добывали боги в подземных шахтах и открытых «котловинах». Никто толком подобных исследований еще не проводил. Есть лишь сведения о том, что уже упомянутая Англо-Американская Корпорация до сих пор продолжает интересоваться древними копями по добыче не только золота, но и серебра и меди. Датировка таких копей, например, в Южной Америке, уходит в период как минимум 10–12 тысяч лет назад.

В связи с этим привлекает внимание тот момент в древних легендах и преданиях, где указывается на то, что металлургию (то есть искусство работы с металлами — их добыче и обработке) людям дали те же боги. Историки не рассматривают данное утверждение всерьез (как, впрочем, и все другие утверждения легенд и преданий, связанные с палеоконтактом), однако с появлением все новых находок вынуждены постепенно относить время «появления» металлургии все далее вглубь времен и уже ушли во времена задолго до первых известных цивилизаций. Так, скажем, некоторые бронзовые изделия, располагающиеся на полках Музея анатолийских цивилизаций в Анкаре (Турция), датируются уже аж 7-м тысячелетием до нашей эры и при этом просто поражают качеством своего исполнения (см. Рис. 28-ц).

Рис. 28-ц. Изделие из бронзы (Анкара, музей)

Косвенно в поддержку принятой историками версии самостоятельного освоения металлургии человеком указывают находки древних предметов из железа — добыча железа из руды появляется явно существенно позже добычи цветных металлов. Все более ранние железные предметы изготовлены (как следует из их химического состава) из метеоритного железа — с соответствующим содержанием никеля.

Более позднее освоение добычи железа из руды обычно объясняется тем, что этот процесс требует более совершенных технологий, что связано с более высокой температурой плавления этого металла. Дескать, люди лишь со временем, постепенно развивая технологии работы с цветными металлами, смогли достичь необходимого уровня знаний и навыков.

Спору нет — определенная (и даже «железная») логика в этой гипотезе есть. Потому что действительно странно, как инопланетная цивилизация могла бы обходиться только цветными металлами и не добывать железо, которое по многим параметрам удобнее в эксплуатации. Однако и здесь может быть вовсе не единственное объяснение факта более позднего освоения железа.

Инопланетная цивилизация, освоившая полеты в космическом пространстве, могла решить свои проблемы по обеспечению железом совсем иным, гораздо более простым способом. Дело в том, что между орбитами Марса и Юпитера располагается Пояс астероидов, который, согласно одной из весьма распространенных версий, представляет из себя осколки еще одной планеты Солнечной системы. А ядро этой планеты, как предполагается, имело состав, аналогичный ядру Земли, и состояло преимущественно как раз из железа с никелем.

Как бы то ни было, вне зависимости от действительного происхождения Пояса астероидов, он является основным поставщиком метеоритов, падающих на Землю. А среди всех метеоритов количество железных достигает аж семи процентов!..

В этих условиях инопланетной цивилизации, по всем логическим соображениям, нет особого смысла утруждать себя специальной добычей железа непосредственно на Земле — достаточно выбрать нужный железный осколок из Пояса астероидов и переработать его. Поскольку же подобную работу на людей нет смысла перекладывать, нет необходимости и давать людям навыки по добыче железа.

Другое дело с цветными металлами, ведь на неизвестным, скажем, медные или даже бронзовые метеориты. Цветные металлы приходится добывать уже на Земле — из руды и самородных залежей. А вот тут уже рабы-помощники очень могут пригодиться. Вот и получают люди технологии по добыче и обработке именно цветных металлов…

Рис. 78. Железный метеорит

Однако при всей логике гипотезы источника полезных ископаемых, при всех — прямых и косвенных — свидетельствах интереса инопланетной цивилизации к металлам вызывает серьезные сомнения центральное положение этой гипотезы, принимаемое по умолчанию. Предположение о том, что это было главной целью и причиной появления на Земле древних богов. Все-таки боги оказываются слишком уж неподготовленными для подобной работы в соответствующих масштабах, которых следовало бы ожидать от высоко развитой цивилизации.

Даже если не брать в расчет упоминания в древних легендах и преданиях лишь самых простых орудий труда (наши древние предки могли и не понимать назначения технологичных орудий и приспособлений), как-то все, связанное с добычей металлов, у богов получается довольно примитивным.

Допустим, следы горнопроходческого оборудования кое-где в древних шахтах прослеживаются. Скажем, так называемые «гробницы» в широко известной Долине Царей на западном берегу Нила в Луксоре производят впечатление очень древних шахт, созданных с использованием именно высокотехнологичного оборудования. Часть из этих шахт фараоны

использовали в качестве мест своего захоронения, довольно небрежно заштукатурив стены и покрыв их фресками, да и то нигде не доведя работу до конца. А часть шахт так и осталась ими неосвоенной или вообще не найденной. У этих шах поражают довольно неплохо выровненные плоскости стен и полное отсутствие каких-либо следов ручной выборки породы — в виде следов кирки или зубила — даже во внутренних углах, где они бы непременно остались бы в случае использования этого простейшего способа. Впрочем, следов кайла и зубила не видно даже в тех «боковых комнатах» освоенных фараонами шахт, где работа не доведена до конца — чем тут выбирали материал, абсолютно непонятно, но точно не примитивным способом…

Рис. 79. Древняя шахта — «гробница» KV13

Правда, в случае Долины Царей если и могло что-то добываться, то только известняк. Залежами металлов в этих древних шахтах и не пахнет. А по другим каким-либо шахтам, связанных именно с добычей металлов, у меня данных, увы, просто нет.

Но как бы то ни было, сам факт привлечения человека к добыче металлов уже указывает на неподготовленность богов к серьезной и масштабной работе. Все гораздо больше походит на то, что деятельность по добыче и обработке металлов была в определенной степени побочной или попутной. И скорее всего основная причина появления богов на нашей планете была все-таки совершенно другой.

Мятежные беженцы

Другой вариант объяснения причин появления богов на Земле дают все те же древние легенды и предания, в которых обнаруживаются следующие весьма важные, на мой взгляд, детали.

Во-первых, Ану, согласно древним шумерским текстам, является верховным богом. Его храм в Уре назывался «Дом Ану». Шумеры именовали его «Домом сошедшего с небес». Он предпочитает вообще больше находиться «на небесах», нежели заниматься делами на Земле. Для этого он делит власть между Энлилем и Энки (или Эа), которым и поручена организация и надсмотр над всеми земными делами.

И во-вторых, стоит обратить внимание на еще один текст, который, правда, является уже не шумерским. До нас дошел лишь хеттский вариант, а хетты были существенно позже шумеров. Однако сам текст явно уходит корнями в глубокое прошлое и имеет весьма значимое название — «Небесное царство»:

«Давным-давно, в минувшие те дни, Алалу был царем на Небесах; Алалу гордо восседал на троне. Ану могучий, средь богов первейший, прислуживал ему, у ног его склоняясь, с питьем ему он чашу подносил. И девять считанных эпох на Небесах царем Алалу был. В девятую ж эпоху Ану вступил с ним в бой. Алалу побежденный, бежал в великом страхе — .. на троне сел Ану… И девять считанных эпох на Небесах царем Ану был; в девятую ж эпоху с Ану вступил Кумарби в бой. Ану бежал, разжав смертельные объятия врага — бежал Ану, укрыться думал в небесах. Кумарби, устремившись вслед за ним, Ану схватил за пятку и вниз его стянул с небес. За чресла укусив его, лишил он «мужества» Ану, — оно, растаяло оно в его утробе, как бронза, без следа» («Небесное царство»).

Анализируя данный текст, исследователи чаще всего относят его к периоду так называемой Войны Богов. Сюжет, связанный с противостоянием богов и вооруженным конфликтом за власть, весьма распространен в мифологии. Его отголоски можно найти практически на каждом материке. Однако Война Богов всегда идет за власть над Землей, здесь же говорится явно о власти «на небесах», то есть о совсем ином конфликте. На что, впрочем, указывает и само название древней легенды — «Небесное царство». Небесное, а не земное!..

Более того, даже в сюжетах о конфликтах, которые можно отнести к периоду Войны Богов, Ану вовсе не является каким-то вторичным богом. Везде он занимает либо роль верховного бога, либо некое почетное место (пусть иногда даже сугубо символическое типа «почетного председателя»). Нигде Ану не упоминается в роли слуги, кроме как в тексте о «Небесном царстве»!..

Посмотрим, о чем нам говорит этот текст по самой своей сути. Фактически речь идет о том, что Ану силой захватил власть в некоем «Небесном царстве», свергнув законного правителя — Алалу. После некоторого периода вполне спокойного правления, Ану был также насильственным образом свергнут неким Кумарби. Обладал ли этот Кумарби законным правом на трон, не ясно, поскольку текст об этом умалчивает. Но как бы то ни было, переворот произошел, и Ану вынужден был бежать. Более того, попытка Ану укрыться где-то в «Небесном царстве» не удалась, поскольку Кумарби преследовал его. Преследовал до тех пор, пока Ану не оказался «на земле».

Последняя часть текста достаточно аллегорична, и смысл ее не так понятен. Но здесь мы можем иметь дело не только с аллегорией, но и с недостатками перевода, при котором изначальный смысл претерпел существенные искажения. Поэтому можно вполне предположить, что речь идет, например, о том, что Кумарби не лишал Ану способности производить потомство в прямом смысле этого слова, а только окончательно отстранил Ану от права наследования трона в «Небесном царстве». Впрочем, под «мужеством» можно понимать и, скажем, те вооруженные силы, которые имелись на стороне Ану; а уничтожение этих сторонников Ану явилось результатом какого-то мощного удара, направленного против главного скопления этих вооруженных сил («за чресла укусив его»).

Рис. 80. Верховный бог Ану (каменный барельеф)

Очевидно, что Ану не остался совсем один — какая-то часть его сторонников уцелела. С ними он и прибыл на Землю. Разные исследователи называют разные цифры, но обычно количество прибывших с Ану богов колеблется от полусотни до трехсот персон. Это количество вполне может уместиться на космическом корабле, хотя и приличных размеров.

Любопытно, что подавляющее большинство преданий упоминает количество «основных» богов, которое вполне вписывается в указанные рамки. Пожалуй, исключением является индийская мифология, где различных «богов» можно насчитать тысячи. Однако в индийских преданиях при внимательном прочтении можно обнаружить среди всей этой массы «богов» тех, кто является «богами второй, третьей и т. д. волны», то есть богами, родившимися уже здесь — на Земле. Основное же количество «главных» богов, давших жизнь остальным, также вполне укладывается всего в несколько десятков, максимум — несколько сотен…

Теперь учтем еще несколько соображений.

Во-первых, в условиях вооруженного конфликта и погони, когда приходится уносить ноги и искать срочное убежище, вряд ли целесообразен «свободный поиск». Гораздо более разумным и логичным было бы выбирать из вариантов уже известных планет. То есть группа

мятежников уже знала о Земле и об условиях на ней. А раз так, то весьма вероятным представляется посещение нашей планеты кем-то из представителей цивилизации богов еще задолго до рассматриваемых событий.

И во-вторых, для того, чтобы укрыться, надо было выбирать такую планету, на которой сбежавших было бы трудно найти. Или их там даже не предполагали бы искать. То есть планета должна быть в некотором смысле на задворках «Небесного царства». Не обязательно нужно понимать это сугубо в пространственном смысле, могут быть ведь и другие варианты. Например, наша планета была когда-то давно обнаружена, но сочтена по каким-то причинам неперспективной для активного освоения. Или представляла из себя нечто типа заброшенной лаборатории в глухомани — с точки зрения жителей «Небесного царства», разумеется. Или была не совсем подходящей для жизни представителей инопланетной цивилизации по имевшимся на Земле условиям…

Во всяком случае именно на такие варианты выводит прежде всего тот факт, что прибывшие на Землю боги не встретили здесь никаких других богов — из числа представителей своей же цивилизации. Впрочем, если учитывать всю совокупность текстов древних мифов и реальных фактов, очень похоже, что имело место сочетание сразу всех этих условий. На это же наталкивают и те соображения по биохимии, которые приведены ранее…

Итак, на нашу планету прибывает весьма ограниченная группа представителей иной цивилизации из числа «низвергнутых с небес на землю». Группа, которая покидала свою родную планету, скорее всего, в большой спешке, а поэтому не имевшая в своем распоряжении многого из того, чем реально располагала сама эта цивилизация, и чем бы этой группе захотелось бы воспользоваться в случае заранее подготовленной экспедиции.

В пользу именно такого вывода говорят также некоторые дополнительные свидетельства, как прямые, так и косвенные. Прежде всего то, что прибывшая группа характеризуется катастрофическим дефицитом в женской своей части — богинь заметно меньше, чем богов. Это было бы абсолютно глупым и неразумным при организации нормальной экспедиции, но тут надо было спасать собственную шкуру, и никто, естественно, о балансе полов не задумывался.

Рис. 81. Фараон перед богиней Хатхор и богом Гором

Прибывшая группа богов имела также весьма ограниченный набор ресурсов: пищевых, энергетических, технологических, интеллектуальных и так далее. Косвенно это подтверждается, например, признаками дефицита инструментов, которые прослеживаются в целом ряде мест. Скажем, в тех же асуанских каменоломнях, где знаменитый Обелиск вырезан из скального массива инструментом, явно не приспособленным к изготовлению ровных плоских поверхностей (см. Рис. 30-ц).

Рис. 30-ц. Следы выборки материала на асуанском Обелиске

Еще одно косвенное свидетельство дефицита ресурсов и возможностей обнаруживается в древних текстах, относящихся к описанию процесса создания людей. Серия предварительных неудачных экспериментов, метод проб и ошибок, в результате чего появляются монстры, чудовища и «недоразвитые» люди — все это характерно либо для разработки новых

технологий, либо для попыток приспособить в целом уже известную технологию применительно к условиям ограниченных возможностей. Боги же достаточно уверенно берутся за выполнения задачи «создания» человека, а это больше соответствует именно второму варианту…

Но вернемся к моменту прибытия богов на Землю.

Представляется достаточно очевидным, что основной их задачей становится как-то переждать неблагоприятную для них обстановку в «Небесном царстве». А для этого надо прежде всего просто выжить на чужой планете. Решение же данной задачи осложняется еще одним моментом — группу возглавляет несостоявшийся узурпатор трона «Небесного царства». По всей логике, это означает, что скорее всего определенную часть беглецов составляет его свита из числа «небесной аристократии». И это все вполне подтверждается текстами древних легенд и преданий, в которых достаточно четко указывается как на наличие монархического строя, так и на сильное различие в статусе разных богов.

Еще какая-то часть беглецов должна была представлять из себя экипаж звездолета (звездолет, судя по всему, остался на орбите Земли — «небесное обиталище Ану»). Вполне возможно, что третья часть состояла из военных — кто-то ведь должен был вести военные действия против войск Кумарби. В итоге: богов, исполняющих изначально черновую работу (а следовательно, и умеющих ее исполнять), остается совсем немного. А ведь для обустройства на чужой планете надо выполнить очень немало именно черновой работы!..

Вполне естественно, что боги говорят о своем труде как об «очень тяжелом бремени»…

И также естественно, что в первое время богам нет никакого дела до местных «говорящих мартышек». Им самим с собой бы разобраться, приспособиться, обжиться. О чем, собственно, и сообщают нам древние предания.

Кто-то из читателей может сказать: ну, дескать, пошла совсем фантастика!..

Это отчасти так, поскольку у нас нет каких-то объективных материальных доказательств данного варианта развития событий. Но отчасти и совсем не так, поскольку речь идет о «показаниях очевидцев», то есть о текстах древних легенд и преданий. И как показывает вышеприведенный анализ, эти тексты оказываются абсолютно не противоречащими ни самим себе, ни обычной логике, применяемой, между прочим, к такой далекой от наших давних предков сфере как космические полеты между планетами. Так что это — далеко не «просто фантастика».

Рис. 82. Богам не было дела до «говорящих мартышек»

Итак, в некий начальный период своего пребывания на планете Земля для представителей другой цивилизации характерно абсолютно безразличное отношение к местным обитателям. Они действуют исключительно в собственных интересах и решают собственные задачи. Но какие это задачи?..

Понятное дело, что на первом месте стоит задача с пропитанием. Ведь на звездолетных запасах долго не протянешь. Поэтому приходится осваивать местные ресурсы. А раз так, то у нас появляется возможность опять поискать какие-то вполне материальные следы пребывания богов на нашей планете!..

Поясню свою мысль. Местная флора и фауна (в том чисел и «говорящие мартышки») —

результат достаточно длительной эволюции, и поэтому результат, довольно неплохо приспособившейся к условиям конкретной планеты. Если же местные условия по каким-то причинам не очень устраивают пришлую с другой планеты группу, то она — эта группа — будет неизбежно оказывать определенное воздействие на местные условия. В том числе и на потребляемые ей в пищу виды флоры и фауны. Вовсе не обязательно, что воздействие будет настолько сильным, чтобы неизбежно оставлять какие-то видимые для нас следы. Но подобное воздействие могло быть и заметным. Такой шанс ведь не исключен!.. Поэтому стоит в очередной раз посмотреть вокруг повнимательней в поисках «странностей» и «ненормальностей», которые выбивались бы из обычной эволюционной логики…

Каким бы парадоксальным это не показалось, но такие «странные» следы воздействия действительно обнаруживаются!.. Например, в Южной Америке.

«…исследования показали, что в этом регионе в далекой древности кто-то проводил поразительно сложные анализы химического состава многих ядовитых высокогорных растений и их клубней. Причем эти анализы сочетались с разработкой технологии детоксикации потенциально съедобных овощей, чтобы сделать их безвредными. До настоящего времени «удовлетворительного объяснения того, каким путем шли разработчики этой технологии, нет», признается доцент антропологии Вашингтонского университета Дэвид Броумен» (Г.Хэнкок, «Следы богов»).

«Подобным образом, в тот же самый период некто, еще не установленный наукой, далеко продвинулся в создании поднятых полей на недавно обнажившихся от ушедшей воды озера землях; результатом этого явились характерные чередующиеся полосы поднятия и опущения почвы… Видимые сегодня эти «вару-ваару» оказались частью агротехнического комплекса, созданного в доисторические времена, но «превзошедшего современные системы землепользования»… В последние годы некоторые из этих полей были культивированы совместными усилиями археологов и агрономов» (там же).

Результат экспериментов произошел все ожидания: урожай картофеля — втрое больше; сильный заморозок «почти не причинил вреда растениям на экспериментальных участках»; урожай не пострадал во время засухи и наводнения! Эта простая, но эффективная агротехническая система вызвала широкий интерес у правительства Боливии и испытывается в настоящее время в других регионах мира.

Конечно, вполне можно предположить, что далекие предки современных индейцев методом проб и ошибок сами без каких-либо «богов» нашли эффективный способ ведения хозяйства — времени у них для этого было предостаточно. А вот представить себе примитивного индейца, который занимается анализами химического состава и разработкой технологии детоксикации потенциально (только потенциально!!!) съедобных овощей — уже не так-то просто. Зачем примитивному индейцу этим вообще заниматься?.. Ведь в природе достаточно и просто съедобных растений.

С другой стороны, в мире немало примеров, когда в пищу употребляются такие растения, в состав которых входят токсичные или даже просто ядовитые вещества. Только перед тем, как быть поглощенными, эти растения проходят дополнительную обработку (чаще всего термическую, когда растение особым образом варят или жарят), в ходе которых нежелательные вещества просто распадаются на безвредные. Однако в этих случаях всегда речь идет всего лишь о дополнительной обработке (как правило, широко распространенными и простыми способами) собранных растений, но никоим образом не о специальной технологии детоксикации таких растений «на корню», то есть об изменений свойств вида!..

Рис. 83. Картофель

О каких точно овощах идет речь у Хэнкока — выяснить мне, к сожалению, не удалось. Но опираясь на приведенный текст, можно предположить, что имеется в виду картофель, у культурных сортов которого и до сих пор семена содержат весьма ядовитые вещества, а в пищу идут только клубни.

Также не удалось выяснить, что именно понимается под «анализами химического состава» и «разработкой технологии детоксикации». На основании, собственно, каких данных сделаны подобные выводы?.. Вопрос пока остается открытым…

Зато гораздо более серьезные и достоверные следы активной деятельности богов в области сельского хозяйства — вплоть до применения методов генной инженерии — обнаружил Николай Вавилов. Впрочем, об этом мы уже упоминали.

Судьба богов

Противники версии палеоконтакта чаще всего задают один и тот же вопрос: если в глубокой древности нашу планету посещали инопланетяне, то куда они делись?.. При этом практически неизбежно в этом вопросе присутствуют нотки определенного торжества от «неубиенности» вопроса — дескать, что же тогда мешает инопланетянам действовать точно также и управлять людьми так, как они это делали в древнем обществе.

Честно говоря, мне такая постановка вопроса даже смешна. Ведь все течет, все изменяется. Так почему инопланетная цивилизация должна в нарушение всех естественных законов «законсервироваться» на нашей планете?.. И почему она должна, вопреки общим законам развития, сохранять свое отношение к людям на протяжении многих тысячелетий?.. Это противоречит банальной логике.

Но сам вопрос «куда делись древние боги» все же требует ответа.

Начнем с простейших вариантов.

Первый вариант — просто вымерли.

Возможно подобное?.. Вполне. Ведь, во-первых, они были все-таки смертными (хоть и жили явно дольше людей). Во-вторых, условия на нашей планете все-таки для них были не очень комфортные. В-третьих, богов было весьма ограниченное количество. И в-четвертых, сильно ограничено было количество женских особей среди богов.

Любопытно, что по данным древнегреческого историка Манефона (бывшего древнеегипетским жрецом) получается, что продолжительность сроков правления (читай — продолжительность жизни) древних богов постепенно снижалась, что вполне согласуется с неблагоприятностью для них внешних условий. Так Манефон утверждал, что вначале, в течение 12300 лет, Египтом правили семь великих богов: Птах — 9000 лет, Ра — 1000 лет, Шу — 700 лет, Геб — 500 лет, Осирис — 450 лет, Сет — 350 лет и Гор -300 лет. Во второй династии богов было 12 божественных правителей — Тот, Маат и десять других — они правили страной 1570 лет (что в перерасчете на одного бога составляет около 130 лет). Третья династия состояла из 30 полубогов, правивших 3650 лет (в перерасчете на одного — около 120 лет). Далее последовал период, продолжавшийся 350 лет, который был периодом хаоса, когда Египет был разобщен и в нем не было правителя. Закончился этот период объединением Египта при Менесе, который, как принято считать, был первым фараоном

Египта.

Второй вариант — постепенная деградация и ассимиляция с местным населением, то есть с людьми. Это тоже прослеживается у того же Манефона — богов сменяют полубоги, а затем к власти приходят и люди.

Теоретически и такое возможно. Группа представителей инопланетного сообщества, оторванная от ресурсов материнской планеты и от всего массива достижений своей родной цивилизации, дополнительно поредевшая в ходе военной междоусобицы и находящаяся в окружении гораздо более низко развитой цивилизации людей, вполне может постепенно растерять свои преимущества и скатиться до уровня местных «говорящих мартышек».

Однако умудрялись же боги не деградировать и править на Земле на протяжении тысяч лет. Так с чего бы им вдруг растерять не только все свои возможности, но и накопленные навыки по адаптации к земным условиям?..

Третий вариант — боги уничтожили себя в ходе междоусобиц, поставив окончательную точку в ходе Войны Богов, когда применялось весьма мощное оружие. Я не буду здесь останавливаться на деталях этого события, но думаю, что подобный финал все-таки маловероятен. Вряд ли боги самоуничтожились бы целиком и полностью. Впрочем, к этому же выводу можно прийти и на основе древних легенд и преданий — в них всегда есть бог-победитель, а появления богов происходят и после Войны Богов, хотя уже и значительно реже.

Рис. 84. Обломки «храма», взорванного в ходе Войны Богов (Саксайуаман, Перу)

Вдобавок, если боги самоуничтожились, то кто тогда снимал оборудование из сооружений, разрушенных в ходе Войны?.. Куда делись транспортные средства богов или хотя бы обломки от них?.. Где те инструменты, машины и механизмы, с помощью которых были обработаны многие миллионы тонн камня мегалитических сооружений?.. В случае самоуничтожения богов все это должно было остаться на Земле — не могло же оно бесследно испариться…

Весьма немалое место в мифологии занимает тема борьбы за обладание «предметами богов». На более раннем этапе эта борьба ведется между самими богами и явно касается каких-то наиболее значимых «предметов» типа некоей «Книги Судеб» в Шумере или «Ока Гора» в Египте. После же Войны Богов за обладание их «предметами» соревнуются полубоги и герои. Однако хотя в этот период речь идет уже не только о наиболее значимых «предметах», а о всем, чем боги владели, количество «предметов богов» имеет явно штучный характер. Общее их число в мифологии конкретных народов не превышает десятка-другого, что абсолютно не соответствует тому количеству, которое должно было бы оставаться после самоуничтожения богов входе войны.

При этом предметы, за обладание которыми соревнуются полубоги и герои, представляют из себя либо какое-то оружие, либо «предметы обихода». Все сугубо мелкогабаритное. И нет абсолютно никаких упоминаний, скажем, о транспортных средствах, с помощью которых боги перемещались по небу.

Впрочем, все эти проблемы с «божественным» оборудованием и транспортом остаются неразрешенными во всех вышеупомянутых версиях…

Версия четвертая — боги вернулись на свою родную планету. Вернулись после тысяч лет

пребывания на Земле, после всех событий, произошедших за это время — в том числе и Войны Богов.

Именно эта версия оказывается наиболее непротиворечиво согласующейся как с обычной логикой, так и с реальными фактами. И прежде всего она снимает вопросы в части отсутствия каких-либо находок крупногабаритных машин и механизмов, равно как и летательных аппаратов. Все это было вывезено. Осталась лишь незначительная «мелочь», за обладание которой в дальнейшем и развернулась борьба полубогов и героев, нашедшая отражение в мифологии.

Не противоречит это и той версии, что исходная группа богов представляла из себя сбежавших мятежников. Прошло значительное время — мятежников могли простить «за давностью лет»; могла измениться ситуация на родной планете богов; сами мятежники могли быть проигравшей стороной в Войне Богов, а боги-победители представителями следующего поколения и потому считавшимися на родине «невиновными» (вдобавок еще и «покаравшими злодеев»), и так далее и тому подобное. В конце концов боги-победители могли полететь на родину на свой страх и риск, не зная, простят их или нет. Варианты тут могут быть самые разные, но они вполне логичны и естественны.

Также естественно, что гибридам богов и «говорящих мартышек», которые наплодились за прошедшее время, было не место на родной планете богов. Особенно в том случае, если условия там заметно отличались от земных. Поэтому полубоги остались Земле, привычной им с рождения. И поэтому именно они становятся как правителями Египта, так и главными персонажами соответствующего пласта древних легенд и преданий…

Таковы варианты ответа на вопрос — куда делись древние боги.

Но правильна ли сама постановка вопроса?..

Может быть, они вовсе никуда не делись?..

Мы не так уж и одиноки

То впечатление «исчезновения» богов, которое создается при анализе как мифологии, так и материальных артефактов, на самом деле является лишь иллюзией. Боги — то есть представители инопланетной цивилизации — вовсе никуда не исчезли.

Во-первых, в легендах и преданиях (а позднее и в религиозных текстах) они периодически все-таки появляются, вмешиваясь в события на Земле. Из текстов прямо следует, что хотя боги уже не живут непосредственно среди людей, они все-таки контролируют ход развития человеческой цивилизации, при необходимости предпринимая те или иные действия, которые не только оказывают определенное влияние на судьбу отдельных народов и человечества в целом, но и запоминаются людям настолько, что попадают в «мифологическую» хронику событий.

А во-вторых, эта «мифологическая» хроника событий, отраженная в древних легендах и преданиях, находит подтверждение и во вполне документальных текстах, которые, вдобавок, напрямую связывают «богов» с феноменом НЛО.

Так, скажем, изображения НЛО довольно часто встречаются на стенах древнеегипетских храмов. Правда, египтологи почему-то считают, что это — иероглиф, обозначающий «место жертвоприношения». Но жертвы-то приносились богам, имевшим небесное происхождение!..

А здесь вообще изображен никакой не жертвенный стол, а самая настоящая «летающая тарелка».

Рис. 85. Изображение НЛО на стене храма (Эдфу, Египет)

Аналогичные объекты обнаруживаются с древнейших времен и в других регионах планеты. Так изображения НЛО, сделанные, предположительно, 10–15 тысяч лет назад, найдены на стенах пещер Испании, Франции, Китая. Дискообразные объекты изображены в пещере Ла-Пассиега в Испании и в пещерах Но и Фон де Гома в провинции Дордона во Франции. На стенах пещеры, находящейся в Альтаире в испанской провинции Сантандер, изображены стада бизонов, а на ее потолке — ряды дискообразных предметов, похожих на НЛО.

В провинции Кюсю, в Японии, на гробнице Чин Сан, датируемой 2000 годом до нашей эры, изображен древний царь, поднимающий руки в приветствии перед семью летящими дисками. А в древних тибетских текстах «Кандшур» и «Тандшур», хранящихся в подземельях буддийских монастырей, говорится о летательных машинах, подобных жемчужинам в небе, и о прозрачных шарах, в которых боги изредка показывались людям.

Древнейшим письменным источником, в котором содержатся описания наблюдений НЛО, считается папирус, обнаруженный в коллекции профессора А.Тулли, директора египетского отдела Ватиканского музея, который был написан в XV веке до нашей эры, в период царствования фараона Тутмоса III. В папирусе говорится:

«В году двадцать втором на третьем месяце зимы в 6 часов дня писцы Дома Жизни увидели на небе движущийся огненный круг… Они пали ниц и доложили фараону, а он задумался над этим событием… По прошествии нескольких дней эти предметы в небе стали многочисленными и сияли ярче солнца… И фараон вместе с армией взирал на них. К вечеру огненные круги поднялись выше и двинулись в сторону юга… С неба упало летучее вещество… Подобного не случалось с самого основания Земли… И фараон воскурил богам фимиам и повелел занести случившееся в анналы Дома Жизни».

Полеты каких-то неизвестных объектов наблюдались и в Древней Греции. Так, греческий философ Анаксагор, живший в V веке до нашей эры, видел на небе объект размером с большое «бревно», висевший неподвижно в течение нескольких дней и излучавший необычное свечение.

Неоднократно упоминания о полетах по небу дискообразных объектов содержатся в хрониках походов Александра Македонского. Наиболее интересное описание приведено в «Истории Александра Великого», написанной Джиованни Дройсеном. Оно относится к 332 году до нашей эры, когда происходила осада македонцами финикийского города Тира. В один из дней над лагерем македонцев неожиданно появились пять «летающих щитов», которые перемещались по небу треугольным строем, причем объект, двигавшийся в голове строя, был примерно вдвое больше остальных. На глазах у тысяч изумленных воинов эти «щиты» медленно сделали несколько кругов над Тиром, после чего из них сверкнули молнии, образовавшие проломы в стенах. Обрадованные македонцы бросились на штурм, а «летающие щиты» продолжали кружить над городом, пока он не был полностью захвачен. Потом они с большой скоростью поднялись вверх и исчезли.

Тут мы видим уже не просто появление НЛО, но и их прямое вмешательство в ход событий!.. И это был вовсе не единичный случай.

Рис. 86. Изображение НЛО на античной монете

Греческий историк Плутарх упоминает появление в 102 году до нашей эры над итальянским Амери и Турдент огромных сигарообразных «дротиков» и пылающих «щитов», которые двигались в небе, меняя строй. Он же в «Жизнеописаниях» в 73 году до нашей эры засвидетельствовал вмешательство светящегося объекта в готовящееся сражение войск Лукулла и Митридата. А Плиний во втором томе «Естественной истории» указывает, что в 100 году до нашей эры над консульской галерой Люция и Гая Валерия по небу с востока на запад пронесся сверкающий «щит», извергающий искры.

Известный философ Сенека, живший в I веке до нашей эры, в своем труде «Вопросы натурализма» писал:

«В нашу эпоху не раз наблюдались на небе в светлые дни пучки света, которые пересекали небо с востока на запад или наоборот… К этому классу принадлежат объекты, описанные Посидониусом: столпы и щиты объятые пламенем, а также другие светящиеся объекты… Эти огни в небе появляются не только ночью, но и днем, и не являются ни звездами, ни частями небесных тел…»

Как видим, античные историки и философы не только наблюдали НЛО, но и пытались классифицировать, заведомо отличая их от известных небесных объектов…

Есть документы, которые зафиксировали появление НЛО и в более позднее время. Так в «Лайрисских хрониках» за 776 год уже нашей эры говорится:

«И когда саксы увидели, что не все идет по их воле, они начали возводить помост, дабы с него вторгнуться в замок. Но… в тот самый день, когда они готовились напасть на христиан, укрывшихся в замке, Слава Господня появилась над церковью в цитадели. Те, что несли стражу в тот день, — а многие из них живы и поныне, — говорят, что они увидели два больших щита красноватого цвета, двигавшихся над церковью, а когда язычники увидели это знамение, они смутились страхом великим и побежали от замка прочь».

В рукописи Эмплфортского аббатства указывается, что в 1290 году над монахами, гнавшими монастырское стадо, «появилось огромное овальное серебристое тело, похожее на диск, которое медленно пролетело над ними, вызвав великий ужас».

На картине Карло Кривели (1430–1495) «Весть Святого Эмидия», созданной в 1486 году и находящейся ныне в Лондонской Национальной Галерее, показан дискообразный объект, из которого выходит сияющий луч. Этот луч ниспадает на голову королевы Марии (см. Рис. 31-ц).

Рис. 31-ц. "Весть Святого Змидия

На другом изображении XV века, которое называется «Мадонна со Святым Джованни», за спиной мадонны высоко в небе находится странный объект, за которым наблюдает мужская фигурка внизу (см. Рис. 32-ц). Это картина была нарисована Домиником Гирландаио (1449–1494) и ныне является частью собрания Луизьера в Палаццио Векчио.

Рис. 32-ц. "Мадонна со Святым Джованни"

В 1490 году в Ирландии над крышами домов показался серебристый дискообразный предмет. Он прошелся над головами людей несколько раз, оставляя за собой дымный след. Воздушной волной, возникшей при этом, на колокольне сорвало колокол.

20 апреля 1535 года над Стокгольмом появилось пять «солнечных дисков». Их наблюдал известный политический деятель и математик Олаф Петри, поручивший затем художнику Урбану запечатлеть это явление. О «солнечных дисках» спорили в течение целого столетия, а сама картина Урбана находится сейчас в кафедральном соборе столицы Швеции.

Сохранились также старинные гравюры с изображением странных дисков, появлявшихся в 1530 году над Нюрнбергом и в 1556 году над Виттенбергом. В городской ратуше Цюриха есть несколько гравюр, увековечивших дискообразные предметы, которые «барражировали» над городом в 1547 — 1558 годах.

В августе 1566 г. над Базелем тоже наблюдались в небе большие «наклонные трубы», из которых возникали шары. В то же время поблизости было замечено большое количество черных сферических тел, летевших на большой скорости к Солнцу. Через некоторое время они совершили полуоборот и стали сталкиваться друг с другом, как бы изображая битву. Некоторые из объектов становились пламенно красными и как бы «съедали друг друга». А над Мюнстером 27 июля 1566 года в 19 часов «возникли ярко светящиеся сферические объекты, производившие различные маневры» (вполне возможно, что в данном случае мы имеем дело с описанием одних и тех же событий разными очевидцами).

Рис. 87. «Сражение» НЛО над Базелем в 1566 году

В 1567 году в Швейцарии наблюдалось сферическое тело, которое полностью закрыло собою солнечный диск. Судя по некоторым сообщениям, это явление продолжалось весь день. В том же году над Гамбургом и другими городами Северной Германии неторопливо пролетела пылающая «машина» с шаром посередине.

В трактате Франческо Бардзини «Краткое изложение событий, связных с необычным источником света, который появился над Тосканой и во многих других городах Италии вечером 31 марта 1676 года», изданным во Флоренции, говорится:

«Вечером… в небе Тосканы появилось светящееся тело в форме тарелки или мешка с зерном, а может быть и снопа, имевшего округленные формы, которое мгновенно переместилось из Адриатического в Средиземное море…»

А индейцы Миннесоты и Канады рассказывали, что «до появления европейцев здесь летали круглые бесшумные колесницы, которые могли садится на море. С прибытием европейцев летающие корабли и их пилоты исчезли, заверив людей, что они потом вернутся…»

Все это указывает на то, что «древние боги» вовсе не исчезли бесследно куда-то. Инопланетная цивилизация лишь изменила стратегию и тактику по отношению к человечеству. Вполне возможно, что на некотором этапе — сразу или вскоре после Войны Богов — ее представители по каким-то причинам решили не продолжать политику прямого силового вмешательства и каждодневного управления людьми. Впрочем, контроль со стороны богов за происходящими на Земле событиями остался. И при необходимости (с их точки зрения, естественно) они продолжали вмешиваться в дела людей так, как считали нужным.

Не исчезли они никуда и сейчас. Появления НЛО продолжают регистрироваться в самых разных странах с завидным постоянством. И меня, скажем, только забавляет позиция некоторых скептиков этом вопросе, которые предпочитают отвергать реальность существования НЛО только на том основании, что сами их никогда не видели. Подавляющее большинство людей Антарктиды тоже не видели, но это же не значит, что Антарктиды не существует…

А мне повезло больше — я видел НЛО. Дважды. Рад, что только издали. И абсолютно не сомневаюсь в том, что это были никакие не «флюиды» или миражи, а именно летательные аппараты внеземной цивилизации. Но это — тема уже не этой книги.

А. Скляров, 2013.